



In de ban van Covid19

De halve waarheid en de hele leugen!

Colofon

Auteur

drs. Jan Hooimeijer DVM RPBC Vogeldierenarts - Papegaaien gedragstherapeut

Vormgeving

Studio Hey | Yvonne Heijdra | www.studiohey.nl

Copyright © Adviespraktijk voor Vogels.

Niets van deze uitgave mag worden vermenigvuldigd of gekopieerd zonder schriftelijke toestemming van Adviespraktijk voor Vogels. Deze uitgave is met de grootste zorg samengesteld. Nochtans kan de auteur geen verantwoordelijkheid aanvaarden voor enige schade van welke aard dan ook voortkomende uit gebreken in de inhoud.

In de ban van Covid19

De halve waarheid en de hele leugen!

*Geschreven door drs. Jan Hooimeijer voor iedereen
die gedupeerd is door angst en onzekerheid en slachtoffer
is geworden van de halve waarheid en hele leugens!*

Wat is er met ons mensen aan de hand?
Het lijkt wel alsof wij volkomen vergeten zijn dat wij onderdeel uitmaken van het dierenrijk en dat virussen al honderden miljoenen jaren onderdeel zijn van de biodiversiteit op aarde.

Angst regeert en ratio ontbreekt. Waarom? Mijns inziens door de halve waarheden en hele leugens die door de autoriteiten aan ons voorgeschoteld worden met als uitkomst grote onzekerheid.

Om maar direct met de deur in huis te vallen: er wordt beweerd dat het verloop van het Covid19 virus met geen mogelijkheid voorspeld kan worden omdat het een nieuw virus zou zijn. Dat is onjuist!

Het verloop van virusuitbraken is wél voorspelbaar, omdat het gaat om biologische fenomenen met een lange voorgeschiedenis van miljoenen jaren van evolutie. Virussen (en bacteriën) zijn al honderden miljoenen jaren onderdeel van de biodiversiteit en spelen een belangrijke positieve rol in het leven op aarde. Het is belangrijk om te beseffen dat virussen en bacteriën onlosmakelijk zijn verbonden aan “het leven” op aarde.

Ook virussen (en bacteriën) hebben zich evolutionair kunnen ontwikkelen volgens het principe van “Survival of the Fittest” als tegenpool van “Het recht van de sterksten”. Virussen (en bacteriën) zijn onderdeel van complexe ecosystemen. Zo speelt een variatie aan virussen en bacteriën een cruciale rol binnen het microbiom, het inwendige ecosysteem van de mens. Een goed functionerende microbiom, inclusief virussen, maakt het mogelijk om als mens te (over)leven.

Virussen spelen dus al miljoenen jaren een belangrijke rol binnen het dierenrijk om gezonde en vitale populaties te waarborgen. Selectie op basis van gezondheid en vitaliteit is bepalend voor het overleven van een populatie. Een koolmees en een eend leggen 8-10 eieren in de wetenschap dat alleen de meest sterke, vitale en intelligente jongen overleven. Om dezelfde reden is er bij prooidieren zoals konijnen, ratten en muizen een snelle voortplanting. De jongen moeten daarbij een scala van hindernissen overwinnen om uiteindelijk de leeftijd te halen waarop zij zelf aan de voortplanting kunnen bijdragen.

Ziektes en parasieten behoren als vanouds tot de hindernissen die overwonnen moeten worden.

Roofdieren spelen in de natuur om dezelfde reden een belangrijke rol binnen de evolutie als een van de hindernissen in het kader van natuurlijke selectie. Een roofdier of een parasiet is er niet op uit om een populatie prooidieren uit te roeien. Het uitroeien van populaties zou neerkomen op zelfmoord.

Meer en meer wordt gelukkig onderkend dat prooidieren profiteren van de aanwezigheid van roofdieren. Het wordt ook steeds meer bekend dat een natuurlijke balans tussen roofdieren en prooidieren niet alleen een waarborg is voor gezonde en vitale populaties maar ook een positief effect heeft op de biodiversiteit als geheel. De uitkomst is dan ook een win-win situatie. Het gaat daarbij voortdurend om “survival of the fittests” en een gemeenschappelijk belang.

Op basis van honderden miljoenen jaren van evolutie zijn virussen uiteindelijk alleen maar gunstig voor het voortbestaan van en het creëren van gezonde soorten/populaties.

Na het uitschakelen van de al verzwakte individuen, heeft het virus zijn biologische rol voor een groot deel gespeeld. Bij uitbraken zien we voortdurend dat een virus selectief is, waarbij er binnen een populatie sprake is van een specifieke doelgroep, ofwel dat er specifieke omstandigheden zijn die maken dat een virus een kans krijgt. Een virus krijgt in eerste instantie vooral de kans om zich te ontwikkelen bij dieren/mensen binnen een populatie die om andere redenen al verzwakt zijn. Een virus kan binnen deze specifieke doelgroep in korte tijd meer of minder ernstige ziekteverschijnselen en/of sterfte veroorzaken. In deze fase is er sprake van massale vermenigvuldiging van het virus, waarbij er in korte tijd een groot aantal nieuwe virusgeneraties ontstaan en het virus zich verder binnen de hele populatie gaat verspreiden.

Tijdens een virusuitbraak is er sprake van **natuurlijke selectie** binnen de populatie en evolueert het virus tijdens een uitbraak naar een steeds minder ziekteverwekkend en minder dodelijk variant. De minder ziekmakende variant wordt met name via dragers verspreid. Deze verspreiding kan worden beschouwd

als een natuurlijke vaccinatiecampagne waardoor het afweersysteem binnen de populatie wordt versterkt. De uitkomst van een virusuitbraak is dat de populatie, na de natuurlijke selectie en na het opbouwen van de weerstand, sterker en vitaler is geworden.

Het is belangrijk dat we ons realiseren dat het volledig past binnen het raamwerk van de evolutie dat tijdens een virusuitbraak het virus steeds minder ziekmakend en steeds minder dodelijk wordt binnen een populatie waardoor er uiteindelijk een win-win situatie wordt gecreëerd. De ziekmakende nieuwe mutatie verdwijnt naar de achtergrond en het virus gaat zich steeds meer aanpassen aan de mens/het dier. Ook hierbij gaat het om “Survival of the fittest” en nadrukkelijk niet om “Survival of the Strongest/het recht van de sterkste”.

Het vraagt weinig verbeeldingskracht om te bedenken dat het gaat om een biologisch fenomeen dat zich de afgelopen 400 miljoen jaren heeft ontwikkeld met als uitkomst een win-win situatie.

Het is daarom verbazingwekkend dat “deskundigen/virologen” vanaf het begin van een virusuitbraak niet refereren aan dit biologisch fenomeen en laten weten hoe virusuitbraken verlopen, inclusief het zelfregulerende mechanisme waardoor de virusuitbraak zichzelf reguleert en wordt opgelost.

Het ontkennen van de waarheid creëert onwetendheid met als uitkomst angst en onzekerheid waarbij mensen geen zicht hebben op een positief perspectief. De gevolgen van angst en onzekerheid kunnen in veel opzichten negatieve gevolgen hebben voor de fysieke en voor de mentale gezondheid. Het is bekend dat chronische stress o.a. als effect heeft dat het afweersysteem minder goed functioneert en dat de mens/het dier daardoor extra kwetsbaar is voor (besmettelijke) ziektes. Keuzes die worden gemaakt op basis van angst en onzekerheid zijn zelden gebaseerd op gezond verstand. Keuzes die gemaakt worden op basis van angst en onzekerheid zijn niet gebaseerd op de wetenschap waarbij het gaat om feiten, data en het afwegen van voordelen en nadelen. Op basis van angst

en onzekerheid worden dus foute keuzes gemaakt op basis van (negatieve) emoties.

De waarheid over en het begrijpen van de achtergronden van virusuitbraken als biologisch fenomeen maakt iedereen wijzer. Deze kennis is als boodschap geruststellend en biedt nadrukkelijk perspectief. Mensen en zeker ook kinderen hebben recht op de hele waarheid. Daar kunnen mensen, en zeker ook kinderen heel goed mee om gaan. Ook als de waarheid niet altijd rooskleurig is. Als niet de hele waarheid wordt verteld, worden mensen/kinderen niet serieus genomen en dat maakt onzeker en heel ongemakkelijk.

Het Covid19 virus kwam niet zomaar uit de lucht vallen. Virussen hebben een voorgeschiedenis van honderden miljoenen jaren!

Alle deskundigen zijn het erover eens dat de epidemie wordt veroorzaakt door een mutatie van een bestaand Coronavirus. Als naam is gekozen voor Covid19. Het oorspronkelijke Coronavirus komt voor bij (“exotische”) dieren waarbij het zeer waarschijnlijk gaat om schubdieren en reptielen. Deze dieren worden, in combinatie met een grote variatie aan andere diersoorten, op grote schaal als levende dieren en als dierproducten via markten verhandeld in China. De dieren worden opgegeten en delen worden gebruikt binnen de traditionele geneeskunde. Met name de grootschalige handel in schubben van bedreigde schubdieren is op zich al een dramatisch fenomeen als we bedenken dat het gaat om illegale handel in bedreigde diersoorten.

De vleermuis wordt daarnaast genoemd als “bron” van besmetting. Vleermuizen worden ook massaal verhandeld via deze diermarkten en het is niet onlogisch dat Coronavirussen die bij vleermuizen voorkomen onderdeel zijn van de vermenging van verschillende Coronavarianten. Het is het ontstaan van nieuwe soorten in de notendop. Bij de verschillende diersoorten veroorzaken de soort specifieke Coronavirussen niet of nauwelijks ziekteproblemen. De dieren hebben geen ziekteverschijnselen. Dragers fungeren als verspreiders van het virus binnen de natuurlijke populatie.

Virussen en diersoorten passen zich aan elkaar aan zoals dat al honderden miljoenen jaren geldt als onderdeel van de biodiversiteit.

Virussen en diersoorten passen zich aan elkaar aan zoals dat al honderden miljoenen jaren geldt als onderdeel van de biodiversiteit.

Het gaat om een vorm van samenleven en samenwerken binnen dezelfde leefomgeving met als uitkomst een win-win situatie. Deze win-win situatie is vergelijkbaar met een variatie aan virussen en bacteriën als onderdeel van het menselijke microbiom. Het leven van de mens/het dier is volledig afhankelijk van een gezond microbiom waarbij er sprake is van een win-win situatie.

Binnen de evolutie spelen mutaties een belangrijke rol bij het ontstaan van nieuwe (dier-planten) soorten, bacteriën en virussen.

Het overleven van nieuwe varianten wordt bepaald door de rode draad binnen de evolutietheorie: "survival of the fittest". Nieuwe mutaties verdwijnen in de meeste gevallen naar de achtergrond en verdwijnen daarna in zijn geheel. Dat er voortdurend nieuwe varianten ontstaan bij virussen is algemeen bekend bij het Influenzavirus. Jaarlijks zien we griep als pandemie terugkeren.

In Azië worden eenden, kippen en varkens massaal gezamenlijk gehouden en verhandeld met intensieve contacten met de mens. Zowel bij eenden, kippen als varkens komen van nature verschillende Influenzavirussen voor die bij de dieren niet of nauwelijks ziekteverschijnselen veroorzaken.

Binnen deze onnatuurlijke omstandigheden, en onderdeel van een overbevolkte mensen populatie, kan/kunnen elk jaar een (of meer) nieuwe Influenzavariant(en) opduiken, vanuit een mengelmoes van gehouden dieren. Daarbij ontstaat er elk jaar een nieuwe Influenza-variant die zich kan manifesteren als een zoönose en zich als epidemie/pandemie kan verspreiden waarbij ziekteproblemen en sterfte wordt veroorzaakt bij de mens. De ene uitbraak is ernstiger dan de andere. De uitbraak in 2018 heeft wereldwijd ongeveer een miljoen aan doden opgeleverd.

Het is al vele jaren een voorspelbaar fenomeen en reden dat er elk jaar een nieuw Influenzavaccin moet worden ontwikkeld om te beschermen tegen de nieuwe Influenzavariant. Het vaccin is normaal gesproken in oktober beschikbaar om mensen te beschermen, voorafgaande aan de nieuwe griepepidemie.

Er zijn twee redenen waardoor een nieuwe virusvariant/mutatie in een nieuwe doelgroep plotseling ziekteverschijnselen en sterfte kan veroorzaken:

1. Het nieuwe virus beschikt over (nieuwe) ziekmakende eigenschappen waardoor het cellen van het slachtoffer (mens/dier) kan binnendringen om zich te vermenigvuldigen en daarbij de cellen te vernietigen.
2. Het slachtoffer is nog niet eerder geconfronteerd met de nieuwe mutatie waardoor het afweersysteem van de mens/het dier (nog) niet beschikt over een adequate verdediging en de capaciteit om meteen de juiste antistoffen aan te maken om het virus te neutraliseren voor het ziekteverschijnselen gaat veroorzaken. Na een doorgeemaakte infectie of na een enting met een afgezwakt virus beschikt het afweersysteem wel over de mogelijkheid om meteen adequaat te reageren.

Wat betreft de ontwikkelingen t.a.v. de Covid19 uitbraak waren er al vanaf begin maart goede redenen om positief gestemd te zijn over het verloop en over de uiteindelijke uitkomst.

Op basis van de gegevens vanaf en tijdens de uitbraak in China, Italië en Nederland was de verwachting gerechtvaardigd dat het Covid19 virus binnen 10 weken na het begin van de uitbraak op zijn/haar retour zou gaan.

Als criteria voor een dergelijke inschatting wordt uitgegaan van:

- 1. Het inschatten van de besmettelijkheid met daaraan gekoppeld de manier van verspreiden.** Zo gaat de verspreiding van Influenza of Covid19 duidelijk anders dan bij het hiv-virus als SOA. De verspreiding van het Influenzavirus en van Covid19 gaat via de lucht. Airborn virussen verspreiden zich via aerosolen, minidruppeltjes die zich kunnen hechten aan zwevend fijn stof en op die manier worden ingeademd.
- 2. De snelheid van de verspreiding** binnen de populatie kan vervolgens worden ingeschat.
- 3. Het gemiddelde ziekteverloop bij patiënten die herstellen.** Op die manier kan een inschatting worden gemaakt van de tijd die nodig is om na een natuurlijke besmetting voldoende weerstand op te bouwen om het virus te onderdrukken/neutraliseren.
- 4. Het inschatten van de specifieke doelgroep** binnen de populatie.
- 5. Het inschatten van het aantal dragers zonder klinische verschijnselen** omdat deze een belangrijke rol spelen bij de verspreiding, van het steeds minder ziekmakende virus, binnen de populatie.

Om de verspreiding te kunnen inschatten is gebruik gemaakt van het rekenmodel zoals wordt gehanteerd door Prof. Wim Derave van de universiteit van Gent. Het uitgangspunt is daarbij dat als een besmet persoon gemiddeld 2 andere mensen besmet en deze elk ook weer 2 mensen besmetten, etc. dat er na 10 herhalingen 16.000 mensen besmet zijn.

Volgens dit rekenmodel is 1 besmet persoon in korte tijd verantwoordelijk voor 16.000 besmettingen.

De prognose en de conclusies zijn daarnaast gebaseerd op ervaringen gedurende de afgelopen 40 jaar met meer dan 15

uitbraken van “(nieuwe) virusziektes” binnen de vogelgeneeskunde, in de natuur en binnen de humane geneeskunde. Ook het verloop van de jaarlijkse Influenza pandemie en uitbraken van Ebola zijn op deze basis geëvalueerd.

- Er was bij de Covid19 uitbraak sprake van een acuut verloop met een snel stijgende “hoge piek” met daaraan gekoppeld een snelle daling.
- Er waren patiënten met milde ziekteverschijnselen waarbij binnen een relatief korte ziekteperiode van 2-3 weken sprake was van herstel. Dat betekende dat besmette personen binnen een periode van 2-3 weken zelf voldoende afweer ontwikkelden om het virus te kunnen neutraliseren.
- Er waren/zijn veel besmettingen zonder ziekteverschijnselen. Kenmerkend zijn de patiënten met ziekteverschijnselen die samenwonen met een partner die geen ziekteverschijnselen ontwikkelde. De partner kan zelfs degene zijn die de oorzaak was van de besmetting. Op basis van testen in een ziekenhuis in Brabant en binnen verpleegtehuizen werd bevestigd dat een belangrijk deel van de medewerkers in de gezondheidszorg besmet was zonder zelf ziekteverschijnselen te hebben.

Onderzoek in Italië heeft uitgewezen dat 43% van de besmette mensen geen ziekteverschijnselen vertoonden. Aangetoond is daarbij ook dat deze dragers wel degelijk het virus verspreiden. Dat was niet verwonderlijk omdat dragers bij virusinfecties altijd als belangrijke verspreiders fungeren.

Dragers spelen zelfs een belangrijke rol als verspreiders van het steeds minder ziekmakende virus binnen een populatie. Hoe meer en hoe sneller het niet ziekmakende virus wordt verspreid, hoe sneller binnen een populatie weerstand wordt opgebouwd. De verspreiding van het minder ziekmakende virus fungeert als een natuurlijk fenomeen om de populatie te beschermen tegen het ziekmakende virus.

| *Ouderen werden de dupe van het beleid*

Het was al snel duidelijk, en dat wordt geleidelijk aan onderkend, dat het grote merendeel van de besmettingen verloopt met geen of milde verschijnselen. Ook dit kan worden beschouwd als een voorspelbaar verloop bij een virusuitbraak.

Het is moeilijk te begrijpen dat er vanaf het begin nadrukkelijk werd gesteld door het RIVM, gesteund door virologen, dat alleen mensen met ziekteverschijnselen een rol zouden spelen bij de verspreiding van het virus. N.a.v. de eerste officiële Corona-patiënt in Brabant, die 2 dagen na het carnaval ziekteverschijnselen vertoonde, werd met grote stelligheid door dhr. Van Dissel kenbaar gemaakt dat deze patiënt pas besmettelijk werd na het optreden van ziekteverschijnselen. Er werd met stelligheid aangegeven dat iemand die geen koorts heeft niet kan worden beschouwd als besmet en dus ook niet als besmettelijk. Deze stelligheid vanuit het RIVM was volkomen tegenstrijdig met kennis en ervaring bij andere virusuitbraken en was niet gebaseerd op de wetenschap!

Feitelijk ging het hierbij niet om een halve waarheid, het was een hele leugen!

Op deze leugen is het grootste deel van het beleid en de informatie over de stand van zaken gebaseerd. Dat heeft verstrekende en fatale gevolgen gehad gedurende het verloop van de uitbraak. Het dringende advies dat mensen met ziekteverschijnselen moesten thuisblijven komt in een vreemd daglicht te staan als ook mensen zonder ziekteverschijnselen besmet kunnen zijn en het virus verspreiden. De suggestie dat de verspreiding van het virus door deze strenge maatregelen zou worden voorkomen was dan ook nergens op gebaseerd.

Voortdurend zagen we beelden dat bij mensen werd gecontroleerd of er sprake was van koorts. Zonder koorts mocht iedereen doorlopen terwijl dragers ook geen koorts hebben. Het maakte dat allerlei maatregelen en richtlijnen, ondersteund door “de deskundigen”, als bizar, ongeloofwaardig en op zijn minst als tegenstrijdig beschouwd kunnen worden.

Testen is noodzakelijk, niet alleen bij ziekteverschijnselen!

De hardnekkige misvatting van het RIVM was ook de basis, en de onterechte “rechtvaardiging”, van het beleid om te suggereren dat testen alleen zinnig was als er sprake was van ziekteverschijnselen. Daar is geen wetenschappelijke basis voor en er is ook nooit gerefereerd naar bronnen. Binnen mijn vakgebied wordt nadrukkelijk getest op dragerschap van meerdere virusziektes (bijvoorbeeld bij de aankoop van een papegaai), op het moment dat er geen ziekteverschijnselen zijn.

Ouderen werden de dupe van het beleid.

De stelligheid vanuit het RIVM om de verspreiding via dragers te blijven ontkennen heeft geleid tot beleid waar kwetsbare ouderen in verpleegtehuizen nadrukkelijk de dupe van zijn geworden. Het beleid heeft geleid tot fatale besmettingen door dragers binnen de gezondheidszorg. Dat heeft geleid tot sterfte binnen verpleeghuizen onder de kwetsbare ouderen en besmettingen en sterfte in ziekenhuizen.

Het is meer dan dramatisch dat de geliefden van kwetsbare ouderen werden beschouwd als een bedreiging waarbij de kwetsbare ouderen gedwongen in isolatie werden afgesloten van de geliefden. ***Vervolgens werden kwetsbare ouderen besmet door zorgmedewerkers zonder ziekteverschijnselen die als dragers fungeren.*** Deze zorgmedewerkers gingen elke dag naar huis en boodschappen doen bij de supermarkt. De geliefden werden als gevaar buitengesloten en mochten er niet bij zijn als stervensbegeleiding en mochten de dode geliefde niet zelf verzorgen maar moesten wachten tot de overleden geliefde werd afgevoerd in een container.

Er is geen excuus voor, dat geliefden buiten moesten blijven en ouderen langdurig binnen werden opgesloten in een ziekmakende omgeving met het risico om besmet te worden door de zorgmedewerkers. Dat ouderen geen keuzevrijheid hadden en dus niet serieus genomen zijn is bijna niet te bevatten. Het is volstrekt respectloos. Ook daar is geen enkel excuus voor.



Niet testen van gezondheidsmedewerkers was een foute beslissing!

Volgens het RIVM en de bekende virologen was er geen reden om zorgmedewerkers te testen om op die manier de extra kwetsbare ouderen te beschermen. Dat betrokkenen niet worden getest om te bepalen of er een risico is, is onderdeel van het volstrekt falen van de gezondheidszorg en het niet serieus nemen van de belangen, de rechten, de gezondheid en het welzijn van de ouderen en hun geliefden. Tegelijkertijd werden de zorgmedewerkers niet serieus genomen. Deze zijn feitelijk opgezadeld met een schuldgevoel toen bleek dat ze, als dragers, besmettingen hadden overgebracht.

Dat gold overigens ook voor de medewerkers in de ziekenhuizen. In tegenstelling tot de medewerkers in de ziekenhuizen beschikten de zorgmedewerkers in verpleegthuizen ook niet over de noodzakelijke beschermende middelen. De prioriteit lag bij het ziekenhuis en niet bij verpleegthuizen met kwetsbare ouderen.

Deze ellende was 1 op 1 het gevolg van het beleid op basis van de zogenaamde deskundigheid van het RIVM. De kwetsbare ouderen waren niet besmet met Corona, maar zijn besmet door een falend beleid op basis van een leugen.

Als leek kan de conclusie getrokken worden dat de fatale gevolgen kunnen worden beschouwd als dood door schuld.

Voortdurend burgers aanspreken op de verantwoordelijkheid om de richtlijnen te volgen in het belang van de kwetsbare ouderen en tegelijkertijd als overheid/gezondheidszorg/deskundigen zelf de minimale voorwaarden aan de laars lappen om niet alleen de gezondheid maar vooral ook het welzijn van de kwetsbare ouderen te waarborgen.

Het verhaal van de overheid en de deskundigen dat alle maatregelen vooral bedoeld waren om de kwetsbare ouderen te beschermen was niet alleen tegenstrijdig maar vooral

ongeloofwaardig omdat het uitgangspunt van het beleid was gebaseerd op twee hardnekkige “misvattingen”. ***De eerste “misvatting” was dat dragers niet zouden bestaan en dat alleen mensen met ziekteverschijnselen besmet zijn en als verspreider een risico vormen.*** Deze misvatting heeft geleid tot dramatische en dodelijke consequenties in ziekenhuizen maar met name in verpleeghuizen met kwetsbare ouderen.

Vanaf het begin was al duidelijk dat het niet ging om maatregelen om de kwetsbare ouderen te beschermen. Dat was de tweede “misvatting” omdat alle maatregelen uitsluitend zijn genomen vanwege het tekort aan beschikbare intensive care bedden en dus de (terechte) zorg dat de ziekenhuizen overbelast zouden worden. Voortdurend waren de intensivisten in beeld om de noodklok te luiden. Vanuit het oogpunt van de intensivisten volkomen begrijpelijk. Tegelijkertijd werd volkomen onterecht het beeld gecreëerd en bevestigd dat de Covid19 uitbraak het ergste was wat we ooit hebben meegemaakt. Dat was weliswaar van toepassing op de georganiseerde gezondheidszorg maar was niet van toepassing op de gezondheidszorg van de Nederlandse bevolking als geheel.

Als vanaf het begin de verwachting was geweest dat de druk op de gezondheidszorg verspreid zou zijn over een langere periode had niemand zich druk gemaakt over de gevolgen van het virus voor de kwetsbare ouderen.

Zonder het risico van overbelasting binnen de georganiseerde gezondheidszorg was er voor de overheid, de virologen, het RIVM en de intensivisten geen enkele reden geweest om op te komen voor de belangen van de kwetsbare ouderen. Deze conclusie kan worden getrokken op basis van de ervaringen en de gemaakte keuzes in 2018, twee jaar eerder.

Tijdens de dramatische en dodelijke Influenza uitbraak in 2018 zijn veel meer mensen ziek geworden en zijn er duizenden mensen meer doodgegaan dan nu tijdens de Covid19 uitbraak.

Tijdens de dramatische en dodelijke Influenza uitbraak in 2018 zijn veel meer mensen ziek geworden, zijn er veel meer mensen opgenomen in het ziekenhuis en zijn er duizenden mensen meer doodgegaan dan nu tijdens de Covid19 uitbraak.

Er zijn toen 9.500 mensen (met name kwetsbare ouderen) doodgegaan. Maar dat was **geen enkel probleem** voor de gezondheidszorg, de minister van VWS, het RIVM, virologen en de intensivisten. Toen was de minister-president niet thuis om de oorlog te verklaren tegen een gemeenschappelijke vijand.

De reden was, dat de gevolgen voor de volksgezondheidszorg/ziekenhuizen tijdens de Influenza uitbraak, uitgesmeerd waren over een periode van 5 maanden, waardoor de ziekenhuizen inclusief de intensive care afdelingen “het aanbod” wel aankonden.

Gelet op de retoriek van 2020 is het schaamteloos dat de minister-president niet thuis was om zijn medeleven te tonen voor alle slachtoffers en de nabestaanden tijdens de Influenza pandemie van 2018.

In 2018 geen enkele maatregel om de kwetsbare ouderen te beschermen tegen het dodelijke Influenzavirus.

Niets over handen wassen, 1,5 meter samenleving, intelligente lockdown, sluiten van de horeca, evenementen, het isoleren/opsluiten van kwetsbare ouderen, geliefden beschouwen als een bedreiging, het ontnemen van primaire basisrechten zonder democratische toetsing en zonder wetenschappelijk onderbouwde argumenten.

Het lijkt vrijwel volledig uit het collectieve geheugen te zijn verdwenen. Dat is niet verwonderlijk omdat ook de media, het NOS journaal, de bekende nieuwsprogramma's en de talkshows in 2018 vrijwel geen enkele aandacht hebben besteed aan de enorme ziekte uitbraak, het massale ziekteverzuim, de massale sterfte en de gevolgen voor de slachtoffers en hun geliefden.

Dat maakt het ongeloofwaardig en zelfs schaamteloos dat 2 jaar later in 2020 voortdurend als slogan wordt benadrukt dat alle maatregelen en restricties in 2020 zijn bedoeld om de kwetsbare ouderen te beschermen. ***Dit kan worden beschouwd als een halve waarheid en wat mij betreft als een hele leugen.***

In feite kan in 2020 worden geconcludeerd dat juist de kwetsbare ouderen extra getroffen zijn.

Niet door het Covid19 virus maar vooral door maatregelen die zogenaamd bedoeld waren om deze groep te beschermen. Zonder overleg of ruggenspraak met de doelgroep zijn ingrijpende maatregelen genomen die structurele basisrechten inclusief vrijheid hebben aangetast en waarbij het welzijn van de ouderen en van hun geliefden volledig is vernacheld.

De gevolgen van het beleid en de uitgangspunten (misvattingen) van de deskundigen waren desastreus voor de gezondheid en voor het welzijn van de kwetsbare ouderen en voor de geliefden. Niet alleen de slachtoffers van Covid19 zijn gedupeerd maar zeker de grote groep die in alle opzichten zijn gedupeerd door de maatregelen zonder slachtoffer te zijn van Covid19 en niet te behoren tot de doelgroep van Covid19.

Oorlogsretoriek heeft kwaadaardige kantjes!

Het is niet correct en zelfs complete onzin om van virussen (en bacteriën) voortdurend het beeld te schetsen van kwaadaardige, ziekmakende en dodelijke onzichtbare kleine monsters. Het is het consequent ontkennen van het bestaan van virussen binnen de biodiversiteit van het leven en het ontkennen van virusuitbraken als biologische fenomenen.

De minister-president heeft er nadrukkelijk voor gekozen om van het Coronavirus het beeld te schetsen als de gemeenschappelijke vijand/zondebok die door 17 miljoen Nederlanders gezamenlijk moet worden bestreden. Het gaat feitelijk om een waandenkbeeld en retoriek om een beoogd effect te creëren.

Gecreëerde vijandsbeelden kloppen bijna per definitie niet met de werkelijkheid.

Zo zijn racisme, discriminatie en vreemdelingenhaat ook gebaseerd op vergelijkbare waandenkbeelden. Ook anno 2020 zijn er mensen/politieke leiders die vluchtelingen als criminelen en terroristen afschilderen in plaats van als slachtoffers. Net als bij vreemdelingenhaat, gaat het om gecreëerde beelden waarbij het niet gaat om argumenten en al helemaal niet om de waarheid.

Het creëren van een gemeenschappelijke vijand en het creëren van een zondebok heeft dan ook buitengewoon kwaadaardige kanten. De geschiedenis staat er mee vol. We vieren dit jaar dat we 75 jaar geleden zijn bevrijd van een oorlog die in Duitsland is begonnen met het creëren van een gemeenschappelijke vijand en een zondebok. De aanstichter van die oorlog werd in eigen land heel populair en als onbetwist leider geaccepteerd en omarmd. Het blijft onbegrijpelijk maar toch is het ook “vanzelfsprekend” dat, in de strijd tegen een gemeenschappelijke vijand, leugens/propaganda en maatregelen klakkeloos en kritiekloos worden overgenomen waarbij handhavers zich blindelings aan de richtlijnen houden.

President Bush jr. werd plotseling heel populair door het verklaren van een heilige oorlog tegen het terrorisme. Het komt niet uit de lucht vallen dat President Trump nu retorisch de oorlog heeft verklaard aan China als de grote gemeenschappelijke vijand. Een gemeenschappelijke vijand creëren is een geniale zet in verkiezingstijd om de aandacht af te leiden van de echte problemen. Bij oorlogsretoriek en bij het creëren van een gemeenschappelijke vijand is het kenmerkend dat er angst, onzekerheid en zelfs paniek wordt gecreëerd op basis van halve waarheden en hele leugens.

De waarheid verdwijnt per definitie naar de achtergrond. De grote leider en zijn generaals (“deskundigen”) beroepen zich op de wetenschap terwijl de wetenschap juist volledig buitenspel wordt gezet. Er wordt openheid gesuggereerd met persconferenties en toespraken, waarbij wordt gemanipuleerd met cijfers en gegevens. Er wordt gegoocheld met de waarheid, iets dat typerend is voor propaganda. Tegelijkertijd wordt iemand die kritische vragen stelt, of goede argumenten heeft om niet te voldoen aan de opgelegde regels, door de overheid en de bureaus beschouwd als een landverrader.

Goochelen met cijfers om angst en onzekerheid te vergroten tijdens de Covid19 uitbraak.

De cijfers die voortdurend werden gepubliceerd en gebruikt als richtlijnen voor het beleid waren aantoonbaar onbetrouwbaar en misleidend.

Het aantal positief geteste mensen werd voortdurend gekoppeld aan het aantal sterfgevallen. Het gevolg was dat onvolledige en dus foute informatie werd verstrekt waarbij uitermate misleidende conclusies werden getrokken.

Het aantal positief geteste mensen betrof mensen die ziekteverschijnselen vertoonden. Het ging vooral om patiënten die werden opgenomen in het ziekenhuis met ziekteverschijnselen. Die patiënten kwamen in aanmerking om te worden getest.

Het grote merendeel van de mensen die thuis, binnen 2-3 weken, herstelden van milde klachten werd niet getest. Die cijfers werden dus ook niet meegenomen in de totale cijfers. Het grote aantal mensen dat besmet was zonder ziekteverschijnselen te vertonen en ook geen ziekteverschijnselen ging vertonen werd niet getest en dus ook niet meegenomen in de cijfers.

Voortdurend werd via alle kanalen van de media overgenomen en gesuggereerd dat als je besmet raakt met het Covid19 virus, de kans groot is dat je op de intensive care terecht komt met een grote kans om het niet te overleven. Daarmee werd een schrikbeeld en angst gecreëerd die niet was gebaseerd op de werkelijke cijfers en zeker niet op basis van de wetenschap.

Het was gegoochel met cijfers waar niemand de juiste conclusies uit kon trekken. Wetenschappelijk van een laag niveau waar je als wetenschapper niet mee hoeft aan te komen op een wetenschappelijk congres.

De gecreëerde angst werd versterkt door beelden van de ellende op de intensive care. De angst werd versterkt door deskundigen/virologen die alleen maar met negatieve vooruitzichten kwamen met als doembeeld dat niemand wist hoe het allemaal zou gaan aflopen. Het schrikbeeld werd gecreëerd dat het nog wel jaren zou kunnen duren voordat de samenleving weer normaal zou worden. Het toekomstbeeld zoals door de intensivisten werd geschetst was structureel negatief en niet gebaseerd op de gegevens en de feiten.

Hoe dramatisch het ziekteverloop ook is voor degene die ernstig ziek werden en het niet hebben overleefd, de beeldvorming maakte de angst en onzekerheid alleen maar groter. Daar werd niemand beter van. Daar zijn wel veel mensen/kinderen slachtoffer van geworden. Het maakte wel dat de richtlijnen en de maatregelen klakkeloos en blindelings werden opgevolgd.

Ten onrechte werden de gegevens en de beelden niet in een bredere context geplaatst en de gegevens werden niet wetenschappelijk geëvalueerd.

Dat maakt de angst en onzekerheid steeds groter bij het grote merendeel van de mensen. Met name ook bij de grote meerderheid die niet behoort tot de doelgroep van het virus. Kinderen en jongeren werden meegezogen in de angst voor “het virus als de gemeenschappelijke vijand”. Het virus was de zondebok en het alibi voor richtlijnen, restricties en verklaringen.

| *De andere waarheid werd niet verteld, gedeeld en toegelicht.*

De andere waarheid werd niet verteld, gedeeld en toegelicht.

Er waren voortdurend positieve ervaringen, berichten en gegevens waarbij mensen met ziekteverschijnselen thuis binnen 2-3 weken herstelden. Het was daarbij geen uitzondering dat daarbij de partners of huisgenoten geen ziekteverschijnselen kregen.

Niemand begreep hoe dat mogelijk was, omdat de deskundigen niet vertelden dat het een volstrekt normaal verschijnsel is dat tijdens virusuitbraken de meeste mensen niet ziek worden. Ook niet na een besmetting.

Iedereen weet maar realiseert zich niet, dat er tijdens de jaarlijkse griep epidemie mensen zijn die de zieke partner met hoge koorts verzorgen, zelf geen ziekteverschijnselen vertonen en gewoon gaan werken. Ook binnen het vakgebied van de vogel/diergeneeskunde is dat een volstrekt normaal verschijnsel.

Het laat zien dat een virus heel selectief kan zijn en dat het merendeel van de mensen niet ziek wordt. Dus niets nieuws onder de zon, maar dit gegeven werd nadrukkelijk niet genoemd tijdens de persconferenties, door deskundigen/virologen en het werd niet genoemd in de media.

Deze waarheid is geruststellend en paste niet in de berichtgeving. De media hebben consequent gekozen voor: "Goed nieuws is geen nieuws". Niet alleen tijdens de Covid19 uitbraak een bedenkelijk uitgangspunt.

Er was blijkbaar een reden voor om niet duidelijk te maken dat besmette mensen, zelfs diegene die het bed delen met een Corona-patiënt met ernstige klachten, zelf geen ziekteverschijnselen hoeven te vertonen.

Een voorbeeld was Prins Charles in Engeland als Corona-patiënt terwijl zijn partner Camilla geen ziekteverschijnselen vertoonde. Deze voorbeelden stonden haaks op het geschetste

beeld van het meedogenloze en dodelijke virus. Als er in de directe omgeving van prins Charles een scala van ernstig zieke patiënten en sterfte was opgetreden was het wereldwijd op de voorpagina's verschenen en in elke talkshow besproken. Dat Prins Charles, als kwetsbare oudere, binnen een korte tijd is hersteld werd niet als nieuwswaardig beschouwd.

Als de partner van een patiënt geen ziekteverschijnselen krijgt staat dat gegeven haaks op de boodschap dat Covid19 extreem besmettelijk is met de suggestie dat als je besmet raakt, de kans groot is om er ziek van te worden en op de intensive care terecht te komen. Volgens de media lagen tenslotte vrijwel alle positief geteste patiënten ernstig ziek in het ziekenhuis of zelfs op de intensive care en daarvan ging een hoog percentage dood. Deze suggestie werd niet consequent ontmaskerd. Niet verwonderlijk dat vrijwel iedereen reden had voor angst, paniek en onzekerheid.

Voortdurend was duidelijk dat goed nieuws en dus de waarheid geen reden is om daar aandacht aan te besteden. Het is begrijpelijk om de gruwelijke beelden op de intensive care te tonen, maar als deze beelden niet worden gerelativeerd door de andere waarheid is er sprake van een halve waarheid. Een halve waarheid maakt het tot een hele leugen omdat mensen op het verkeerde been werden gezet.

Het beeld werd versterkt door beelden van een feestje met emotionele artsen en verpleging waarbij een overlever in het ziekenhuis het ziekenhuis mocht verlaten. Dat was bepaald geen goed nieuwsbericht maar reden om nog banger te worden voor de gemeenschappelijke vijand.

Cruciale en geruststellende informatie op basis van de gegevens werd niet gedeeld door het RIVM, de deskundigen, de overheid en de media.

Het kan worden beschouwd als niet integere berichtgeving en een wetenschapper wordt daar binnen zijn vakgebied terecht op afgerekend. De overheid, de deskundigen, het RIVM en de media komen er gewoon mee weg.

Het is bizar dat de populariteit van de minister-president nu juist stijgt, als we bedenken dat iedereen ernstig gedupeerd is door onvolledige en foute informatie. Normaal is dat reden voor een motie van wantrouwen.

De vraag wat de reden is om de realiteit en de waarheid niet op een positieve manier onder de aandacht te brengen is/ wordt niet gesteld. ***Het lijkt een kwestie van: “de vraag stellen is de vraag beantwoorden.”***

De media hebben in veel opzichten een meer dan bedenkelijke rol gespeeld door kritiekloos halve waarheden en hele leugens klakkeloos te verspreiden.

De vragen die serieuze journalisten stelden n.a.v. de zoveelste persconferentie van de minister-president, de minister van VWS of van dhr. Van Dissel van het RIVM waren van een bedenkelijk laag niveau. Het waren voortdurend inkoppertjes waarbij de vragen werden beantwoord met teksten die al waren uitgesproken.

Het bekende vragenuurtje van Kamerleden met dhr. Van Dissel van het RIVM was elke keer een ongemakkelijk rollenspel. De vragenstellers demonstreerden een soort heldenverering waarbij, uit de gestelde vragen, bleek dat de vragenstellers volledig ondeskundig waren. De antwoorden waren zelden een antwoord op de vragen, de vragenstellers waren heel blij met “de antwoorden” en aan het einde was iedereen heel tevreden en tegelijkertijd was niemand echt wijzer geworden. Met een voldaan gezicht zagen we dhr. Van Dissel vertrekken na deze plichtpleging.

Conclusie:

Er was sprake van een ongezonde vorm van massa manipulatie, selectieve berichtgeving en daadwerkelijke censuur op goed nieuws, op de waarheid en op kritische vragen. Zogenaamde wetenschappelijke achtergronden werden krampachtig geheimgehouden. De berichtgeving was meer dan selectief via de kranten, Op1, EenVandaag, Eva Jinek, NOS journaal, Nieuwsuur, enz.

Het begon er steeds meer op te lijken dat de pers/media onderdeel was van en fungeerde als spreekbuis van de overheid. De media fungeerden niet als onafhankelijke en kritische journalistiek. Trouw, begonnen als verzetskrant in de Tweede wereldoorlog, heeft zich in deze Covid19 periode ontpopt als een krant die de vrijheidsberoving van kwetsbare ouderen en mensonterende richtlijnen van de overheid klakkeloos heeft overgenomen en verdedigd.

Kritische ingezonden brieven werden consequent niet geplaatst.

Het kan worden beschouwd als een vorm van censuur en dat in een tijd dat we 75 jaar bevrijding! vieren.

Waarom weerspiegelen de cijfers van het RIVM het puntje van de ijsberg?

Vanaf het begin van de uitbraak was al duidelijk dat er een specifieke doelgroep was binnen de populatie die gevoelig was voor Covid19. Daarbij speelde de leeftijd maar met name ook daar aan gekoppelde onderliggende ziekteorzaken een belangrijke rol.

Het was al snel duidelijk dat overgewicht, hart- en vaatziekten, chronische luchtwegproblemen en longkanker als gevolg van jarenlang roken enz. daarbij een belangrijke rol speelden. Gezien de specifieke doelgroep was al snel duidelijk dat er niet alleen voor kinderen en jongeren, maar ook voor het overgrote merendeel van de populatie niet of nauwelijks sprake was van een risico om (ernstig) ziek te worden, op de IC terecht te komen en het niet overleven. Dat ook binnen de specifieke doelgroep een groot deel niet ziek wordt en er niet aan komt te overlijden werd bevestigd binnen verpleegtehuizen waar dodelijke slachtoffers waren. Zelfs het merendeel van de “kwetsbare ouderen” binnen de verpleegtehuizen werd, in een besmette omgeving, niet ziek en is er niet aan overleden.

Voor de “gemiddelde Nederlander” was de kans om aan andere, onbenullige en of ernstige, oorzaken te overlijden een veelvoud groter dan sterven aan de gevolgen van Covid19.

Volgens het CBS sterven in Nederland gemiddeld 2.900 mensen per week. Bij een virus/griep uitbraak is er sprake van oversterfte. Dus de sterfte als gevolg van Covid19 komt overeen met 2 weken “normale” sterfte in Nederland.

Het is buitengewoon kwalijk dat bij het publiceren van de cijfers van het aantal Covid19-positief geteste mensen voortdurend is gesuggereerd dat het ging om het aantal mensen dat in Nederland was besmet met het virus. Er werd niet benadrukt dat het daarbij ging om het puntje van de ijsberg. Op basis van de gegevens kon simpelweg worden geconcludeerd dat er al snel sprake was van een grote verspreiding in Nederland.

Vanaf de zuidelijkste punt in Limburg tot op Texel waren mensen positief getest op Covid19.

Als er sprake is van 5.000 mensen met ziekteverschijnselen, waarbij formeel is vastgesteld dat deze zijn besmet met Covid19, kan er gemakshalve vanuit gegaan worden dat deze groep door 5.000 anderen, met of zonder ziekteverschijnselen, is besmet. Het gaat dan al om 10.000 besmette mensen. Als we ervan uit gaan dat de 5.000 positief geteste mensen ook nog 1 ander persoon hebben besmet dan gaat het dus al om 15.000 besmette personen.

Op basis van het rekenmodel van prof. Derave, van de universiteit in Gent, betekent dit, dat het aantal besmettingen, uitgaande van 5.000 positief geteste mensen, binnen een korte periode kan opgelopen tot miljoenen besmettingen, ondanks alle maatregelen.

In Italië is in een grootschalig onderzoek aangetoond dat 43% van de mensen die positief besmet waren geen ziekteverschijnselen vertoonden maar wel besmettelijk waren. Dat maakt extra duidelijk dat het publiceren van cijfers van positief geteste patiënten met ziekteverschijnselen een volkomen foutief beeld geeft van de werkelijkheid.

Dat het ging om een uiterst besmettelijk virus werd bevestigd en benadrukt door de overheid. Alle restrictieve maatregelen, inclusief het dogma van de 1,5 meter, waren getroffen vanwege de grote besmettelijkheid. Alles was erop gericht om het risico te beperken dat er binnen een korte tijd een steile piek zou ontstaan met te veel ernstig zieke patiënten, die aanspraak zouden maken op de beperkte capaciteit van de intensive care afdelingen.

Zoals vanuit het RIVM voortdurend, tussen de regels door, werd bevestigd was de doelstelling van de richtlijnen/maatregelen om het aantal besmettingen terug te dringen van een besmettingsgraad, waarbij iemand die besmet is 2 anderen besmet, naar een besmettingsgraad van 1 op 1. Dat zou als groot succes van de maatregelen worden beschouwd omdat dan de verspreiding zou worden gehalveerd waardoor de piek van het



patiënten aanbod in het ziekenhuis en op de intensive care zou afvlakken. Alles was erop gericht om het aanbod uit te smeren over een langere periode.

Het uitgangspunt was niet dat er minder dodelijke slachtoffers zouden zijn, maar dat het aanbod van de slachtoffers over meerdere weken zou worden uitgesmeerd. Men wilde bereiken wat normaal is tijdens een Influenza-uitbraak. Er werd daarbij nooit gesuggereerd dat er door de maatregelen uiteindelijk minder dodelijke slachtoffers zouden zijn. Opnieuw een voorbeeld van manipulatie waarbij de halve waarheid werd verteld en voor zoete koek is geslikt door de media en door niemand is bevraagd. Het was dus blijkbaar wel bekend dat het een illusie is om er van uit te gaan dat de verspreiding door de maatregelen zou worden tegengehouden.

Toch werd deze illusie gekoesterd en wordt inmiddels ook gesuggereerd dat het positieve verloop van de uitbraak het gevolg was van de maatregelen.

Het achterhouden van belangrijke informatie en gegevens en dus het vertellen van de halve waarheid kan worden beschouwd als het verspreiden van hele leugens.

Men blijft ontkennen dat de verspreiding van Covid19 past binnen het natuurlijk verloop van een virusuitbraak.

Als een besmet persoon 1 ander persoon besmet, dan betekent dit, dat er na 10 herhalingen nog altijd dat 1 persoon verantwoordelijk is voor het besmetten van duizenden mensen. Helemaal niet uitzonderlijk, in de wetenschap dat dit vergelijkbaar is met de verspreiding van het Influenzavirus, dat ook als airborne virus via de lucht wordt verspreid.

Zelfs als alleen wordt uitgegaan van 5.000 besmette mensen gaat het nog altijd om vele miljoenen besmettingen. Het is/ wordt voortdurend ontkend dat deze verspreiding een normaal

patroon is dat past binnen het natuurlijk verloop van een virusuitbraak als biologisch fenomeen.

De verspreiding van een virus draagt bij aan de oplossing, maar ook dit wordt hardnekkig ontkend!

Bij virusinfecties is er in korte tijd sprake van een duizelingwekkende reproductie. Dat maakt dat, op basis van "Survival of the Fittest", het virus zich steeds meer gaat aanpassen aan de populatie en tijdens de verspreiding ook steeds minder ziekmakend wordt. Het credo van de evolutie is namelijk niet "Het recht van de sterkste of het recht van de meest dodelijke".

Door de verspreiding van het steeds minder ziekmakende virus creëert het virus dat een groeiend aantal mensen binnen een traject van enkele weken voldoende weerstand gaat opbouwen tegen het virus. Hoe groter deze besmette groep wordt, hoe kleiner de kans en de risico's op nieuwe uitbraken met ernstige ziekteverschijnselen. Dit fenomeen is buitengewoon gunstig voor de kwetsbare ouderen die de beginperiode hebben overleefd.

Het is/wordt hardnekkig ontkend dat deze verspreiding heel belangrijk is en een belangrijke rol speelt bij het oplossen van het probleem.

Tot op heden wordt dit biologisch fenomeen ontkend als de oplossing van de uitbraak. Als de deskundigen en het RIVM en de minister van VWS praten over het Covid19 virus wordt gesuggereerd dat het gaat om hetzelfde virus dat in februari voet aan de grond heeft gekregen in Nederland. Er wordt consequent ontkend dat er sprake is van een biologisch fenomeen waarbij het ziekmakende virus steeds meer naar de achtergrond wordt gedrongen door de niet/minder ziekmakende virussen.

Virusuitbraken verdwijnen niet door optreden van de overheid of inspanningen van de gezondheidszorg. Het is de patiënt zijn eigen weerstand die maakt of hij eraan doodgaat of overleeft.

Het RIVM, de virologen, de minister-president en de minister van VWS blijven de angst en onzekerheid cultiveren door te suggereren dat er een grote kans is dat er een tweede piek gaat komen als de verspreiding niet wordt "gecontroleerd".

De groep deskundigen en beleidsmakers zijn vanaf het begin verantwoordelijk voor het verspreiden van halve waarheden en hele leugens. Er is dan ook weinig reden om uitspraken en voorspellingen serieus te nemen van degene die aantoonbaar onbetrouwbaar zijn gebleken en daarnaast blijf geven van gebrek aan deskundigheid.

De bangmakerij is volstrekt ongeloofwaardig nu inmiddels overduidelijk is dat de intensive care capaciteit op een niveau is, dat dezelfde deskundigen en beleidsmakers een maand geleden voor onmogelijk hielden.

Dat geldt overigens ook voor de intensivisten die ervan uit gingen dat er de komende 1-2 jaar gemiddeld 600 Corona patiënten op de intensive care afdelingen verpleegd zouden moeten worden.

De deskundigen en de beleidsmakers hebben vanaf het begin volgehouden dat de uitbraak en het verloop volkomen onvoorspelbaar waren omdat het zou gaan om een nieuw virus. Dat het verloop en de uitkomst wel degelijk voorspelbaar waren op basis van de gegevens, het verloop en de kennis en de ervaring op basis van eerdere virusuitbraken is en wordt nog altijd ontkend.

De exponentieel positieve ontwikkelingen vanaf begin mei laten zien dat het niet gaat om een theorie maar om een voorspelbare realiteit. Het is dezelfde realiteit die een einde maakte aan de Influenza uitbraak in 2018, de Mexicaanse griep maar ook de uitbraken van Sars, Mers enz.

Virusuitbraken verdwijnen niet door maatregelen van de overheid en ook niet dankzij de inspanningen van de gezondheidszorg.

Dat is ook niet logisch omdat er geen medicijnen en concrete behandelingen beschikbaar zijn. Mensen hebben een betere kans om te herstellen bij goede zorg maar uiteindelijk is het de eigen weerstand van de patiënt die maakt of iemand eraan doodgaat of het gaat overleven.

Volstrekt anders dan bij infecties, veroorzaakt door bacteriën waar antibiotica voor beschikbaar zijn. Daarbij bepalen de medicijnen en de behandeling wel degelijk voor een groot deel of de patiënt doodgaat of niet.

Hoe voorspelbaar was de uitkomst van deze Covid19 uitbraak?

De eerste bevestigde Coronapatiënt in Nederland staat geregistreerd op 27 februari 2020. Door mij is begin maart een inschatting gemaakt van het verloop van de virusuitbraak om een beeld te hebben van datgene wat kon worden verwacht. De inschatting is ook gemaakt om de informatie en de achtergronden van de maatregelen te kunnen beoordelen in het licht van het voorspelbare verloop van de uitbraak.

Op basis van de gemaakte inschattingen was/is de uitkomst van mijn inschattingen en rekensom dat na 10 weken, dus vanaf half mei, het aantal bezette IC-bedden zou dalen naar minder dan 500 bedden en dat het aantal bezette bedden steeds sterker zal dalen. Inmiddels zijn deze inschattingen in positieve zin ingehaald door de realiteit en zijn er op 27 mei 2020, inmiddels minder dan 350 corona patiënten op de intensive care afdelingen.

Dit zijn cruciale en positieve gegevens omdat alle Covid19 maatregelen in maart uitsluitend zijn genomen vanwege het dreigende tekort aan intensive care faciliteiten binnen de ziekenhuizen.

De primaire maatregelen waren heel begrijpelijk en goed uit te leggen op grond van het acuut verlopende ziekteverloop in het begin van de uitbraak met een dreigende crisis binnen de ziekenhuizen. Zo was het verbieden van grootschalige evenementen een voor de hand liggende maatregel.

Waar geen excuus voor was/is dat de uitgangspunten van de maatregelen en richtlijnen gebaseerd waren op halve waarheden en hele leugens. Inmiddels laat de gemaakte prognose en de positieve ontwikkeling/realiteit zien dat de draconische en desastreuze maatregelen en richtlijnen inmiddels volstrekt zijn ingehaald door de realiteit.

Je hoeft geen deskundige te zijn om te zien dat het biologisch fenomeen ook in China volop heeft gefunctioneerd vanaf het eerste moment dat het virus de kop is gaan opsteken. Als het virus op dit moment net zo ziekmakend/dodelijk zou zijn als in het begin van de uitbraak, dan was er in de miljoenenstad Wuhan, waar het Covid19 is opgedoken, nog altijd een golf van ziekte en stijgende sterftcijfers. Dat is niet de realiteit en dat was ook niet te verwachten.

De noodziekenhuizen die in korte tijd zijn gebouwd voor de opvang van patiënten staan al langere tijd weer leeg. Zonder medicijn/behandeling, zonder een vaccin en niet dankzij de maatregelen van de overheid.

De manier waarop de minister-president en de minister van VWS zich op 19 mei nog blijven wentelen in de onzekerheid en de angst voor een tweede “golf” is niet gebaseerd op de gegevens en de realiteit.

Het is mogelijk dat er lokaal een kleine opleving zal zijn die ook snel weer zal verdwijnen zonder dat daar aanvullende maatregelen voor nodig zijn.

De angst voor meer besmettingen is niet terecht. De cijfers van het aantal besmettingen groeit nu omdat er steeds meer wordt getest. Bij het vermelden van het aantal cijfers wordt consequent achtergehouden of het gaat om mensen met ziekteverschijnselen. De sterke daling van het aantal Covid19 patiënten op de intensive care afdelingen laat zien dat de stijging van het aantal besmettingen geen negatief effect heeft.

Sterker nog, het is een bevestiging van het verloop van een virus uitbraak als biologisch fenomeen.

De angst en de onzekerheid is het gevolg van het hardnekkig vasthouden aan de foute aannames, de halve waarheden, hele leugens en de onbetrouwbare informatie vanuit het RIVM.

Minder bezette IC bedden was geen reden voor een feestje bij de autoriteiten.

Als je kiest voor een verhaal en een aanpak, op basis van halve waarheden en hele leugens, met verstrekkende negatieve consequenties is het een lastige opgave om letterlijk en figuurlijk het roer om te gooien en per direct de realiteit en de hele waarheid te omarmen. Op dit moment is duidelijk dat de autoriteiten, de deskundigen en de media moeite hebben met het spectaculair goede nieuws dat er op 26 mei 2020 iets meer dan 200 IC bedden zijn bezet met Covid19 patiënten.

Dat was duidelijk geen reden voor een feestje bij de autoriteiten, de beleidsmakers en bij het RIVM. Bezorgdheid en onzekerheid bepaalden nog altijd de toon met als boodschap dat iedereen zich aan de richtlijnen moet houden om het virus te blijven controleren. De suggestie dat de richtlijnen uiteindelijk de uitkomst bepalen kan worden beschouwd als propaganda, gespeend van de werkelijkheid.

Foute inschattingen en halve waarheden toegeven is het laatste wat een politicus, een deskundige met aanzien en de media zullen doen.

Het lijkt een menselijke onvolkomenheid maar daar is in deze situatie geen enkel excuus voor gezien de gevolgen voor de slachtoffers van draconische maatregelen en de richtlijnen.

De gevolgen van de draconische maatregelen en van de bizarre richtlijnen zijn inmiddels al vele malen erger voor de volksgezondheid dan de gevolgen van het virus op de volksgezondheid. De gevolgen voor de economie, in combinatie met de psychische gevolgen voor een groot deel van de samenleving zullen nog jaren nagalmen en nog jaren slachtoffers maken.

Dat iedereen moet binnenblijven en vooral niet naar het bos of naar het strand mag gaan is van het bekende “Trump fake news” niveau. Geen wetenschap, geen feiten en geen afweging van voor- en nadelen.

De echte gevolgen zijn niet veroorzaakt door Covid19, maar door een beleid dat was gebaseerd op halve waarheden, hele leugens, onbetrouwbare deskundigen, onbetrouwbare beleidsmakers en onbetrouwbare media.

De dogmatiek van de 1,5 meter is volstrekt niet gebaseerd op de wetenschap. De richtlijn is niet alleen ongeloofwaardig en onhoudbaar. De richtlijn is uitermate contraproductief.

Frappant is dat iedereen klakkeloos accepteerde dat de 1,5 meter gebaseerd zou zijn op de wetenschap. Vanwege de verregerende negatieve consequenties zou dan op zijn minst verwacht mogen worden dat wordt gerefereerd naar wetenschappelijk onderzoek waarbij de onderzoeker toelicht waar het op is gebaseerd.

De richtlijn is wel een bevestiging van de gecreëerde onzekerheid en angst voor de gemeenschappelijke vijand. Het versterkt ook de sociale controle waarbij er streng op wordt toegezien dat iedereen zich blindelings aan de richtlijn blijft houden.

De suggestie dat de 1,5 meter moet worden aangehouden, ongeacht de omstandigheden maakt al dat het wetenschappelijk een flutverhaal is dat niet klopt. Een verstrekkende en draconische maatregel waarbij de argumenten, de voor- en nadelen niet worden genoemd en afgewogen getuigd van een ongekende arrogantie.

Het is ronduit bizar dat wordt gesuggereerd dat er geen verschil is tussen de 1,5 meter in een niet geventileerde wachtkamer van de huisarts of in een niet geventileerde gang/kamer in een verpleegtehuis of ziekenhuis en de 1,5 meter op het strand in de wind, op het fietspad, in het bos, in de tuin of in het park.

Het toppunt was dat de minister-president en de minister van justitie tijdens een persconferentie boos werden en strandgangers betichten van asociaal gedrag en van het veroorzaken van

extra sterfte op de Intensive Care omdat de 1,5 meter richtlijn onvoldoende werd nageleefd. Het was een schaamteloze vertoning waarbij opnieuw op geen enkele manier de onderbouwing van de richtlijn werd toegelicht. Wat mij betreft was het een voorbeeld van het inmiddels bekende Trump gehalte waarbij van alles wordt geschreeuwd en beweerd als “de waarheid” waarbij kritische vragen niet serieus genomen worden.

Het effect van de 1,5 meter richtlijn in buitensituaties kan worden beschouwd als onzinnige bangmakerij.

Het zet mensen tegen elkaar op en maakt handhavers tot boemannen. Het valt in de categorie van afgedwongen noodmaatregel waarbij de democratie buiten spel wordt gezet, de wetenschap wordt misbruikt, de wetenschap zich laat gebruiken en dankbaar gebruik wordt gemaakt van oorlogsretoriek.

Plotseling is niet alleen het virus “de gemeenschappelijke vijand” maar moeten mensen die naar het bos gaan en strandbezoekers ook als gemeenschappelijke vijand worden beschouwd omdat ze de richtlijnen niet serieus nemen en een risico zijn van de volksgezondheid.

Het is schrikbarend om te zien hoe alles wordt geaccepteerd en klakkeloos wordt overgenomen als noodmaatregel in het kader van een oorlog tegen een gemeenschappelijke vijand. De baas van het RIVM krijgt daarbij de rol van de generaal in het leger, als onbenaderbare topdeskundige die geen weerwoord of kritische vragen accepteert en zich ook niet hoeft te verantwoorden.

De 1,5 meter, gekoppeld aan de eis om vooral binnen te blijven en er niet met de kinderen of met kwetsbare ouderen op uit te gaan is onderdeel van een bizar en contraproductief beleid waarbij schaamteloos wordt geschermd met “de wetenschap”.

De wetenschap leert echter dat binnenblijven om meerdere redenen ziekmakend is:

1. Binnen blijven is een groot risico voor de groep besmette mensen, zonder ziekteverschijnselen, die normaal gesproken niet ziek wordt. Binnen moeten blijven is per definitie ongezond en zelfs ziekmakend. Voorbeeld: vogels in binnenverblijven gaan dood aan een virusinfectie terwijl de vogels, die bij dezelfde eigenaar in buitenvolières worden gehouden, niet eens ziek worden.
2. Het is voor het herstel van besmette mensen cruciaal om naar buiten gaan vanwege zonlicht, frisse lucht, lichaamsbeweging en een vermindering van stress. Toen er nog geen effectieve antibiotica beschikbaar waren, was zon en frisse buitenlucht bij Tuberculose (zomer en winter) een bewezen therapie waarbij patiënten konden genezen.
3. Stress speelt een belangrijke factor bij het verminderen van de weerstand en algemene conditie. Vooral chronisch stress is extreem ongezond. Het bekendste advies bij stress is: naar buiten gaan, wandelen in het bos en op het strand, fietsen, enz.
4. Verplicht binnenblijven is een voorspelbare trigger van een scala aan psychosociale problemen, inclusief huiselijk geweld, kindermishandeling, depressiviteit enz. Het creëert stresssituaties die mensen extra kwetsbaar maakt voor een (besmettelijke) ziekte. Het is niet voor niets dat gevangenen het recht hebben om dagelijks te worden gelucht.
5. Het verplicht binnen moeten blijven van een gezin met (kleine) kinderen, zonder te beschikken over een tuin of een balkon, kan worden beschouwd worden als het schenden van primaire basisrechten t.a.v. van vrijheid en (mentale) gezondheid.
6. Het is ook (los van de Corona-uitbraak) bizar en feitelijk schandalig dat ouderen in verpleegtehuizen niet het basisrecht hebben om dagelijks buiten te komen. Ouderen tijdens de Covid19 uitbraak letterlijk en figuurlijk gedurende vele weken opsluiten, kan worden bestempeld als mensonwaardig en ziekmakend. Zelfs criminelen worden beter behandeld, hebben het recht om dagelijks te worden gelucht en hun rechten worden door advocaten verdedigd. Het is ongehoord dat de kwetsbare ouderen niemand

hebben die het voor hen opneemt als de overheid basale mensenrechten schendt en als het welzijn van de ouderen in het geding is.

7. Het is niet te begrijpen dat het in ziekenhuizen niet standaard is dat fullspectrum verlichting beschikbaar is om het gebrek aan zonlicht te compenseren. Dat geldt zeker voor patiënten die langer worden opgenomen als ondersteuning van het herstel en/of op de intensive care worden verpleegd. Het laat zien dat de gezondheidszorg op dat punt lak heeft aan de wetenschap dat zonlicht cruciaal is als preventie van gezondheidsproblemen en psychosociale problemen en aan de wetenschap dat zonlicht cruciaal is voor het herstel. Dit staat in schril contrast tot eigenaren van reptielen die vrijwel standaard zonlicht lampen gebruiken als verlichting om gezondheidsproblemen te voorkomen. Het wordt binnen de vogelgeneeskunde ook voortdurend geadviseerd aan eigenaren van vogels als deze te weinig buiten komen.

Conclusies:

- Op basis van de wetenschap is naar buiten gaan effectief om gezondheidsproblemen te voorkomen omdat het de weerstand en de algehele conditie ten goede komt mede door het verminderen van stress.
- Op basis van de wetenschap is naar buiten gaan effectief bij het herstellen van gezondheidsproblemen, bij het herstellen van depressiviteit, burn-out en stress in het algemeen.
- Het Coronavirus profiteert van het verplicht binnenblijven!
- De oproep om vooral binnen te blijven is domweg ziekmakend, geen oplossing maar onderdeel van het probleem.
- Het risico om buiten besmet te worden is vrijwel nihil vergeleken met het risico van een besmetting in binnenverblijven.

Dat iedereen moet binnenblijven en vooral niet naar het bos of naar het strand mag gaan is van het bekende “Trump fake news” niveau.

Geen wetenschap, geen feiten en geen afweging van voor- en nadelen.

Virussen lachen zich rot om die 1,5 meter samenleving!

Door fake news vaak te herhalen gaat iedereen het geloven. Daarbij wordt misbruik gemaakt van zogenaamde deskundigheid vergelijkbaar met allerlei reclamecampagnes van commerciële producten met witte jassen en kretologie. Er wordt ingespeeld op het aangeboren vertrouwen van mensen dat autoriteiten en deskundigen integer zijn. Als in advertenties wetenschappelijk bewijs wordt gesuggereerd, worden zelden/nooit referenties of namen van wetenschappers genoemd. Dat hoeft ook niet als de advertentie maar vaak genoeg wordt herhaald.

Deze pr/marketing aanpak is in alle opzichten wetenschappelijk onderbouwd en van deze wetenschap wordt ook tijdens de Covid19 crisis d.m.v. de advertenties/spotjes van de overheid dankbaar misbruik van gemaakt. Mensen moeten van goeden huize komen om er niet in te trappen. De kleine minderheid die kritische vragen stelt, de waarheid en de feiten boven tafel wil krijgen wordt niet serieus genomen.

De 1,5 meter marketingcampagne en een verbod om naar het strand of naar het bos te gaan of “massaal” te gaan fietsen in de duinen heeft spectaculair gewerkt.

Daarbij is professioneel gebruik gemaakt van pr/marketing methodes waarbij het creëren van angst en paniek vanwege een gemeenschappelijke vijand, volgzzaamheid creëert. De volgers gaan zich gedragen als gelovigen die ongelovigen gaan beschouwen als afvalligen.

Zoals we weten gaat het bij gelovigen in het algemeen niet om de feiten en de waarheid maar om het geloof in degene die “de waarheid” vertegenwoordigt.

Het dogma van de bekende 1,5 meter is daar een typerend onderdeel van. Een geloof waarbij wordt geschermd met “de wetenschap en deskundigheid” en het niet uitmaakt of je met een groep tegen de wind in fietst of met een groep in een niet geventileerde wachtkamer bij de huisarts zit. Alsof er geen wezenlijk verschil is tussen mensen in een niet of slecht

geventileerde binnen situatie in een verpleegtehuis/ziekenhuis of supermarkt en mensen in het bos of op het strand met zon en wind.

Een kind kan begrijpen dat het risico om in een buiten-omgeving, met zon en wind, besmet te worden nihil is vergeleken met binnen boodschappen doen in de supermarkt, werkzaam zijn binnen de gezondheidszorg enz.

Het is daarbij cynisch om te moeten constateren dat een commercieel pluimveebedrijf over een beter ventilatiesysteem beschikt dan een ziekenhuis, verpleeghuis, wachtkamer/spreekkamer van de huisarts.

Ventilatie deskundigen binnen de pluimveegeeneeskunde spelen een cruciale rol om uitbraken van besmettelijke ziektes en met name luchtwegproblemen te voorkomen. Op dat punt wordt de preventie van de verspreiding van besmettelijke ziektes en het voorkomen van luchtwegproblemen binnen de gezondheidszorg structureel verwaarloosd.

Virussen lachen zich rot om die 1,5 meter samenleving!

Circulerende virussen die via de lucht worden ingeademd, hebben reden om te lachen om het dogma en de schijnveiligheid van de 1,5 meter! In een niet goed geventileerde binnenruimte blijft het virus circuleren en trekt zich niks aan van die 1,5 meter.

Geen voetbalcompetitie met publiek en andere evenementen zolang er geen vaccin beschikbaar is.

Voor alle duidelijkheid en om misverstanden te voorkomen: entstoffen werken niet als medicijn/ behandeling tijdens een virusuitbraak maar zijn uitsluitend bedoeld als preventie om weerstand op te bouwen die bescherming biedt als de mens/het dier besmet raakt met het ziekmakende virus.

Als een entstof wordt ontwikkeld op basis van een verzwakt levend virus is het zeer ongewenst om een dergelijk vaccin toe te passen in een besmette populatie. Een besmet dier/ mens enten kan dan een averechts effect hebben en juist extra ziekteverschijnselen oproepen. ***Dat kan binnen mijn vakgebied worden beschouwd als een kunstfout.***

Tijdens de heftige Influenza epidemie/pandemie in 2018 was er niemand, en dus ook geen viroloog en geen minister van VWS, die adviseerde om te gaan vaccineren met het al beschikbare Influenzavaccin. Dan is er alle reden om nu met verbazing te luisteren naar TV-virologen die met droge ogen suggereren dat een Corona-vaccin noodzakelijk is om de virusuitbraak te bedwingen. Het klopt niet en het zet mensen dus opnieuw op het verkeerde been waarbij de aandacht wordt afgeleid van datgene wat werkelijk speelt en belangrijk is.

Hoe kan het zijn dat minister de Jonge van volksgezondheid met stelligheid staat te verklaren dat de voetbalcompetitie alleen kan beginnen met publiek als er een vaccin beschikbaar is.

Dat zou volgens de minister kunnen betekenen dat de voetbalcompetitie pas van start kan gaan, met publiek, in het seizoen van 2021-2022. Dat zal dan dus ook gelden voor andere grote evenementen. Het is een schokkend bericht van een minister van volksgezondheid, met dramatische en mogelijk onomkeerbare sociale en economische gevolgen.

De hoogste verantwoordelijke binnen de gezondheidszorg gaat daarbij voorbij aan essentiële punten:

- Vaccins zijn bedoeld om te gebruiken om een uitbraak te voorkomen waarbij mensen/dieren worden ingeënt op het moment dat deze (nog)niet besmet zijn. Dat zou betekenen dat er voorafgaande aan de vaccinatie onderzocht moet worden of iemand besmet is met het virus. Volstrekt onbestaanbaar.
- Het is een hardnekkig misverstand en zelfs een hoax om te suggereren dat een vaccin zal helpen om een bestaande epidemie op te lossen. Het vaccineren van besmette patiënten kan zelfs als een kunstfout binnen mijn vakgebied worden beschouwd.
- Niemand kan op dit moment voorspellen wanneer er een betrouwbaar/veilig en effectief vaccin beschikbaar is. Dat kan binnen een jaar zijn maar het kan ook nog wel 5 jaar duren. Niemand kan zelfs voorspellen of er met zekerheid een betrouwbaar/veilig vaccin gaat komen. Niemand kan voorspellen of een vaccin over een jaar nog wel nodig en efficiënt is als we kijken naar het verloop van de Sars- en de Mers-uitbraken.
- Als we kijken naar het positieve verloop van de Covid19 uitbraak zou het niet verbazingwekkend zijn dat al in Juni de hele "Corona-crisis" is opgelost.

- De bizarre suggestie wordt met de uitspraak gewekt dat, als er een vaccin is, iedereen weer bij elkaar kan komen omdat het vaccin dan beschikbaar is als een middel om een uitbraak te beteugelen. Een vaccin is al te laat op het moment dat 30.000 mensen uitwaaieren over het land na een voetbalwedstrijd en waarbij na 10 dagen blijkt dat er uitbraken zijn. Als de minister een vaccin wil inzetten, betekent het dat iedereen geënt moet zijn als voorwaarde om naar een voetbalwedstrijd of evenement te mogen gaan.
- Bij een effectieve vaccinatiecampagne om een uitbraak te voorkomen zal bij voorkeur minimaal 90% van de doelgroep gevaccineerd moeten worden. Dat zou betekenen een verplichte enting en dan niet alleen binnen de voetbalwereld want dan wordt de vereiste vaccinatiegraad niet behaald.
- Nu suggereren dat een vaccin noodzakelijk is voor het normaal functioneren van de samenleving is uit de lucht gegrepen en niet gebaseerd op de realiteit en al helemaal niet gebaseerd op de wetenschap. Daar komt bij dat het ongeloofwaardig is als daar niet aan wordt gekoppeld dat er een verplichting moet komen voor een enting tegen Influenza voor iedereen die werkzaam is binnen de gezondheidszorg, onderwijs, kinderopvang enz. Daar zijn tenslotte in 2018 ook 9.500 mensen aan doodgegaan. Zo'n besluit zou geloofwaardig zijn omdat daarmee heel concreet de kwetsbare ouderen wel worden beschermd.

Een minister die met ingrijpende uitspraken en aankondigingen komt, zonder betrouwbare argumenten en blindelings afgaat op suggesties van virologen, maakt zichzelf niet alleen ongeloofwaardig maar zelfs onbetrouwbaar. Dit soort uitspraken en aankondigingen creëren alleen maar onnodige onzekerheid en ontnemen het gevoel van perspectief.

Dit soort uitspraken veroorzaken schade en zijn ontwrichtend.

Hoe kan het zijn dat de minister hier niet op wordt aangesproken?

- Wat maakt dat de minister van VWS op dit moment en op deze manier de absolute noodzaak van een vaccin tegen Covid19 benadrukt?
- Door welke deskundigen is dat ingefluisterd?
- Welke argumenten zijn daarvoor gebruikt?
- Hoe kan het zijn dat er tot op heden vanuit de politiek en vanuit de journalistiek nog geen kritische en fundamentele vragen zijn gesteld?

Het lijkt reden voor een motie van wantrouwen in de tweede kamer.

Zoals wel vaker zal de tijd en de realiteit onzin/leugens ontmaskeren onder het motto: "al is de onzin/leugen nog zo snel, het gezonde verstand/de waarheid achterhaald hem wel".

De Covid19 pandemie zal waarschijnlijk volledig op zijn retour zijn, wanneer een vaccin beschikbaar is.

Er zijn goede argumenten voor om te stellen dat tegen de tijd dat een vaccin beschikbaar komt, de Covid19 pandemie van 2020 volledig op zijn retour is zoals dat ook van toepassing was bij Sars, Mers, de Mexicaanse griep en de Influenzapanemie van 2018 die binnen 5 maanden was opgelost zonder draconische maatregelen, richtlijnen en zonder het toepassen van een vaccin.

Op zich is het een goede zaak dat een Covid19 vaccin wordt ontwikkeld, bedoeld om een volgende uitbraak te voorkomen. Kippen worden al tientallen jaren geënt tegen een specifieke Coronavirus infectie. Deze enting is onderdeel van een ent-schema binnen de pluimveegezondheidszorg waar elke pluimveehouder in participeert. Als er over 1,2,3 jaar aanwijzingen zijn dat het Coronavirus opnieuw de kop gaat opsteken is het vanzelfsprekend goed om te beschikken over een betrouwbaar vaccin om een uitbraak te voorkomen. Daarbij zal goed gekeken moeten worden of het dan niet gaat om een nieuwe variant waarbij het eerdere vaccin niet effectief is, vergelijkbaar met het Influenza vaccin.

Een vaccinatie is vooral effectief als er minimaal 90% van de populatie tijdig geënt wordt.

Binnen de informatieoverdracht over “de noodzaak” van een vaccin wordt niet benadrukt dat de effectiviteit van een vaccin niet alleen bepaald wordt door de werkzaamheid van het vaccin. Een vaccinatie is vooral effectief als er minimaal 90% van de populatie tijdig geënt wordt om een uitbraak te voorkomen. De resterende 10% die niet is geënt profiteert van de hoge vaccinatiegraad en loopt weinig risico om ziek te worden.

Is de vaccinatiegraad onvoldoende dan is de hele investering van het ontwikkelen van een vaccin een kwestie van kapitaalvernietiging. De aanschaf van 250.000 doses van een vaccin om destijds een uitbraak van de Mexicaanse griep te voorkomen, was een investering die door de wc gespoeld kon worden

omdat de virusuitbraak als biologisch fenomeen al was opgelost. Het is verbazingwekkend dat de virologen/deskundigen die de aanschaf hebben geadviseerd er mee zijn weggekomen. Een deskundige kan er in de normale wereld op worden aangesproken en kan erop worden afgeroepen als er een fout professioneel advies is gegeven met schadelijke gevolgen. Dat wordt normaal afgedekt met een beroepsaansprakelijkheid verzekering.

In dit kader is het volstrekt tegenstrijdig en ongeloofwaardig en dus niet goed te begrijpen dat de focus nu komt te liggen op een Covid19 vaccin als oplossing van het probleem. In navolging van virologen/deskundigen, RIVM en specialisten binnen de gezondheidszorg is de minister van VWS plotseling de ambassadeur van een ent campagne tegen Covid19

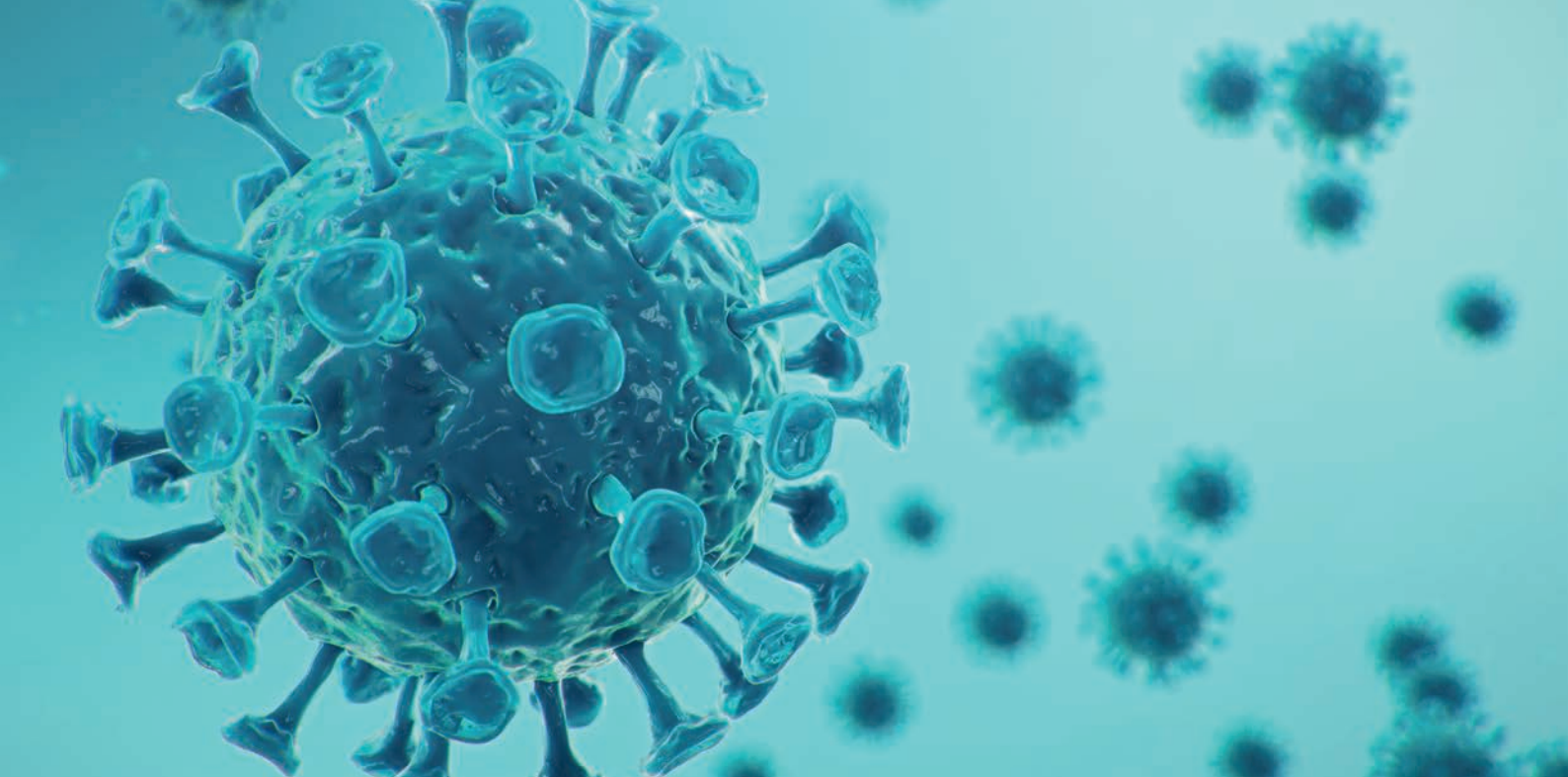
Het al of niet beschikbaar zijn van een vaccin wordt nu gebruikt als leidraad voor het beleid. Het moet niet gekker worden en toch is dat nu de nieuwe halve waarheid en dus de hele leugen die iedereen op het verkeerde been zet.

Dat dezelfde virologen/deskundigen, het RIVM, specialisten binnen de gezondheidszorg en dus ook de minister van VWS niet pleiten voor een jaarlijks verplichtte vaccinatiecampaagne tegen Influenza maakt het allemaal nog meer tot ongeloofwaardige retoriek. Als het bedoeld is om daadkrachtig over te komen, is dat streven bij deze ontmaskerd.

Respect voor de medewerkers in de gezondheidszorg.

Er was en is alle reden voor om het grootst mogelijke respect te hebben voor alle medewerkers binnen de gezondheidszorg. Het spontaan applaus was meer dan terecht en daar is door mij vol overtuiging aan meegedaan. De verpleegkundigen worden al vele jaren ondergewaardeerd en onvoldoende gehonoreerd. Alle noodkreten en acties om gehoord te worden door de regering waren tot op heden zonder echte resultaten.

Diezelfde regering beschouwd de medewerkers nu als helden en cruciaal voor het draaiende houden van de samenleving.



Het is daarbij opvallend hoe weinig ondersteuning de verpleegkundigen krijgen van de (huis)artsen en specialisten binnen de gezondheidszorg.

Artsen/specialisten zijn volledig afhankelijk van de inzet van de verpleegkundigen. Alle lof uit de hoek van de gezondheidszorg is dan ook eerder ongeloofwaardig dan mooi.

Er was/is geen reden om te applaudisseren voor de gezondheidszorg, voor de politiek, voor het ministerie van VWS en voor het RIVM.

Geen vaccinatiebeleid om de jaarlijkse Influenza uitbraak te voorkomen.

Er was/is geen reden om te applaudisseren voor de georganiseerde gezondheidszorg en al helemaal niet voor degene die het beleid bepalen binnen de gezondheidszorg, inclusief het Rijksinstituut voor de Volksgezondheid (RIVM) en de politiek.

Als het gaat om preventieve gezondheidszorg is het niet uit te leggen dat binnen de gezondheidszorg de vaccinatiegraad tegen Influenza, niet uitkomt boven de 35%. Gemiddeld ligt de vaccinatiegraad binnen de hele populatie in Nederland nog lager. Dat zelfs binnen de gezondheidszorg de meerderheid zich niet laat enten is niet te begrijpen. Deze extreem lage vaccinatiegraad maakt het mogelijk dat het Influenzavirus elk jaar een kans krijgt om zich massaal te verspreiden waarbij in 2017/2018 de “kwetsbare ouderen” op geen enkele manier in bescherming zijn genomen en 9.500 mensen zijn doodgegaan.

Het vaccinatiebeleid is tot nu toe om vooral de kwetsbaren te enten. Het is al jaren duidelijk en begrijpelijk dat dit beleid een jaarlijkse uitbraak niet kan voorkomen en dus ook niet de dramatische Influenza uitbraak in 2017/2018. Het gebrek aan beleid waardoor er een extreem lage vaccinatiegraad is, kan worden beschouwd als een reden dat kwetsbare ouderen die geënt zijn alsnog ziek worden.

Het is binnen de virologie een gegeven dat het effect van een enting niet alleen wordt bepaald door de kwaliteit van de ent-

stof maar voor een groot deel afhangt van de vaccinatiegraad. Waar zijn de virologen/deskundigen en het RIVM om aan de bel te trekken?

De conclusie is dat de bekende virologen en het RIVM er in 2017 niets aan hebben gedaan om te voorkomen dat er tijdens de heftige Influenza-epidemie 900.000 mensen ziek zijn geworden waarvan er 16.000 in het ziekenhuis terecht zijn gekomen en 9.500 zijn doodgegaan. Toen was er wel een efficiënt vaccin beschikbaar waardoor veel ellende voorkomen had kunnen worden als in Oktober/November was geënt. Een groot verschil met de Covid19 uitbraak waarbij nu plotseling alle focus ligt op het ontwikkelen van een vaccin. Typisch voorbeeld van mosterd na de maaltijd. Het is duidelijk dat er anno 2020 geen lessen zijn getrokken uit deze dramatische dodelijke Influenza uitbraak.

Als wordt genoemd dat we het Coronavirus kunnen vergelijken met een “gewone griep-uitbraak” struikelen de deskundigen/virologen in 2020 over elkaar heen om te benadrukken dat we dit virus echt niet kunnen/mogen vergelijken met een gewoon griepje. Er zijn nadrukkelijke verschillen maar als er sprake is van 900.000 zieken, 16.000 ziekenhuisopnames en 9.500 doden is het ongeloofwaardig om te suggereren dat de Covid19 uitbraak veel ziekmakender en dodelijker is dan de Influenza uitbraak in 2018.

De reactie van de virologen is wel begrijpelijk. In 2018 stonden deze deskundigen namelijk niet op de bres voor de kwetsbare ouderen en lagen ze niet wakker van 9.500 doden.

Toen geen adviezen om besmettingen te voorkomen. Dan kan het niet anders dan in 2020 benadrukken dat het Covid19 virus veel erger is dan de gewone griep.

De belangen van de tabaksmaffia hebben meer prioriteit dan de gezondheid en het welzijn van alle Nederlanders!

De vraag is waarom de bekende TV-virologen, het RIVM en de minister van VWS, de specialisten in de ziekenhuizen en de huisartsen zich n.a.v. de dodelijke influenza uitbraak in 2017/2018 niet nadrukkelijk hebben gericht op een verplichte enting tegen Influenza binnen de gezondheidszorg, onderwijs en kinderopvang? Niet alleen om de “kwetsbare ouderen” te beschermen tegen Influenza maar ook omdat patiënten die ziek zijn door Influenza ook extra kwetsbaar zijn voor andere luchtwegvirussen zoals het Coronavirus. Daarnaast heeft ook het massale ziekteverzuim grote economische gevolgen.

We hebben nu gezien hoe snel er ingrijpende maatregelen/restricties en verplichtingen kunnen worden afgedwongen vanwege de dreiging van een dodelijke en besmettelijke virusziekte.

Nu roepen om een Covid19 vaccin en daar miljarden euro's voor vrijmaken is meer dan alleen maar tegenstrijdig. Het klinkt geweldig en daadkrachtig maar het klopt domweg niet omdat daarmee de aandacht wordt afgeleid van datgene wat werkelijk belangrijk is.

Voorkomen is beter dan genezen staat niet ter discussie en toch wordt consequent niet geïnvesteerd in preventie. Ook bij deze keuzes gaat het niet om wetenschappelijke argumenten en het afwegen van de voordelen en de nadelen van het beleid. De vraag stellen is de vraag beantwoorden. Er zijn blijkbaar andere belangen in het spel dan de belangen van de gezondheid en het welzijn van alle Nederlanders.

De belangen van de tabaksmaffia hebben meer prioriteit dan de gezondheid en het welzijn van alle Nederlanders!

Gemiddeld gaan er 50 mensen per dag dood aan de gevolgen van roken. Dat betekent 20.000 doden per jaar. Daarnaast honderd duizenden patiënten met luchtwegproblemen gerelateerd aan roken. Van roken is daarnaast bekend dat het

gerelateerd is aan hart- en vaatziekten en verantwoordelijk is voor 30% van de kanker. Hoe **ongeloofwaardig** is het dat er geen volledig verbod op de verkoop van sigaretten/tabaksartikelen wordt afgekondigd. Dat zou jaarlijks 20.000 doden besparen. Het zou een besparing van vele miljarden opleveren in de gezondheidszorg en een overweldigende verbetering van het welzijn van mensen opleveren.

Er worden vele miljarden geïnvesteerd binnen de gezondheidszorg in onderzoeken naar de behandelingen van de gevolgen van roken. Daarbij spelen grote belangen een rol. Een goedkope maatregel om de belangrijkste oorzaak van sterfte en een grote variatie aan ziektes te voorkomen wordt niet genomen. De tabaksmaffia is door de handel in een bewezen dodelijk product verantwoordelijk voor gruwelijke gevolgen op het gebied van de gezondheid en het welzijn. Degene die verantwoordelijk zijn voor het beleid dat dit mogelijk maakt hebben bloed aan de handen.

Hoe geloofwaardig en hoe betrouwbaar is een minister-president, het RIVM, de minister van VWS, de politiek en de media die suggereren dat we vooral moeten opkomen voor de kwetsbare ouderen vanwege de Covid19 uitbraak, terwijl de belangen van de tabaksmaffia en andere belangen meer prioriteit hebben dan de gezondheid en het welzijn van alle Nederlanders?

Het is volstrekt ongeloofwaardig om als Europa nu 7,4 miljard te investeren in het ontwikkelen van een Coronavaccin waar in Nederland ruim 5.000 mensen aan zijn doodgegaan. Een groot aantal dodelijke slachtoffers had onderliggende ziektes/aandoeningen waardoor deze patiënten kwetsbaar waren. Het ging daarbij voor een belangrijk deel om aandoeningen die voorkomen hadden kunnen worden. Opvallend was dat obesitas een belangrijke factor was en daar aan gekoppeld suikerziekte, hart- en vaatziekten. Roken als oorzaak van ernstige longproblemen en als extra risico hart- en vaatziekten.

Ook zonder Covid19 gaan er per dag 50 mensen dood aan de gevolgen van roken.

Dat betekent dat in de periode van 10 weken Covid19 al 3.500 mensen zijn doodgegaan door roken. **Hoeveel daarvan staan op de lijst van Covid19 slachtoffers?** Tot op heden zijn er geen analyses waaruit blijkt hoeveel mensen primair zijn doodgegaan aan Covid19. De kans is groot dat deze analyses er ook niet gaan komen omdat dan de echte waarheid op tafel zou komen.

Geen miljarden voor structurele oplossing van overgewichtproblemen

Er worden geen miljarden vrijgemaakt om structureel iets te doen aan overgewichtproblemen en andere gezondheidsproblemen als gevolg van een ongezonde leefstijl.

Covid19 heeft opnieuw duidelijk gemaakt dat mensen met structurele gezondheidsproblemen extra kwetsbaar zijn tijdens een virusuitbraak.

Het maakt het extra ongeloofwaardig om het virus beschouwen als de gemeenschappelijke vijand terwijl het virus uiteindelijk een kans krijgt door wanbeleid op het gebied van de volksgezondheid. Dan is Covid19 de ideale zondebok om de aandacht af te leiden van de werkelijke oorzaken. Zoals bekend binnen de criminologie als het gaat om het uitschakelen van de echte criminelen: "follow the money"

Door alle aandacht voor Covid19 zijn ziektes, met vergelijkbare klinische verschijnselen, structureel verwaarloosd.

Er zijn meerdere oorzaken van zogenaamd atypische longontstekingen. Zo worden jaarlijks duizenden mensen besmet met Chlamydia ps als veroorzaker van Papegaaienziekte. Het gaat om een aangifteplichtige ziekte en is dus een serieus risico voor de volksgezondheid. De klinische verschijnselen kunnen vrijwel helemaal overeenkomen met de klachten bij Covid19.

Door alle aandacht te focussen op Covid19 vallen patiënten met Papegaaienziekte tussen de wal en het schip. Het merendeel van de mensen met Covid19 klachten of klachten van

Papegaaienziekte werd nergens op getest. Als er al getest werd, was het alleen op Covid19. Was Covid19 positief, dan werd niet ook nog getest op Papegaaienziekte.

Een cruciaal verschil tussen papegaaienziekte en Covid19 is dat papegaaienziekte wordt veroorzaakt door een bacterie en goed behandelbaar is.

Onbehandelde patiënten kunnen daaraan doodgaan. Patiënten die zowel besmet zijn met papegaaienziekte als met Covid19 gaan zeker dood als papegaaienziekte niet wordt behandeld.

De stelling is dan ook goed te verdedigen dat, door de gebrekkige en onvolledige informatie/voorlichting vanuit het RIVM, er onnodig veel patiënten zijn doodgegaan aan papegaaienziekte en andere oorzaken van atypische longontstekingen.

Ook deze slachtoffers staan ongetwijfeld op de lijst van Covid19 slachtoffers. Een extra reden om aan te geven dat de cijfers aantoonbaar een onbetrouwbare weergave zijn van de werkelijkheid.

Kritische vragen en de ongemakkelijke waarheid maken iemand tijdens een oorlog tegen een gemeenschappelijke vijand tot een landverrader.

Er is tijdens de Covid19 uitbraak een situatie gecreëerd waarbij kritische vragen stellen, zelfs vanuit professionele deskundigheid, als landverraad wordt bestempeld. Constructieve kritiek en andere opvattingen dan de opvattingen van de autoriteiten en het geheime genootschap van deskundigen werd niet opgepikt door de media en kreeg geen zendtijd in nieuwsprogramma's en bij talkshows.

Beangstigend is dat handhavers streng optreden bij het overtreeden van richtlijnen die niet gebaseerd zijn op democratische besluitvorming en niet gebaseerd zijn op de wetenschap waarbij voordelen en nadelen tegen elkaar worden afgewogen.

Handhavers volgen gewoon “de richtlijnen” en geven, ongeacht de omstandigheden, boetes als de 1,5 meter richtlijn wordt overgeschreven. Bedrijven zijn structureel in grote problemen gebracht en het aantal faillissementen rijst de pan uit. Dat geldt ook voor de werkeloosheid en een golf van psychische problemen.

Patiënten met andere levensbedreigende aandoeningen zijn opgeofferd omdat de gezondheidszorg alleen was gericht op Covid19 patiënten.

De minister-president is ongekend populair tijdens deze crisis, ondanks dat de door hem getroffen maatregelen de samenleving en de economie volledig hebben ontwricht en beschadigd.

De populariteit van de minister-president en het feit dat de VVD een groot aantal zetels zou krijgen als er nu verkiezingen worden gehouden, is schokkend. Het maakt het plotseling begrijpelijk waarom Trump president is geworden van de USA.

Met halve waarheden en hele leugens de oorlog verklaren aan een gemeenschappelijke vijand maakt dat water in wijn kan veranderen. Kritische pers en kritische wetenschappers zijn de eerste die monddood worden gemaakt. Het is zo oud als de wereld en dat hebben we de afgelopen maanden kunnen constateren.

Het is voorspelbaar en tegelijkertijd bizar dat politici/deskundigen gaan suggereren dat de oorlog tegen het Corona-virus uiteindelijk is/wordt gewonnen door maatregelen van de overheid mede dankzij het RIVM en de inspanningen van de gezondheidszorg.

Het is voorspelbaar dat Mark Rutte zich met veel trots op de schouder gaat kloppen en “het volk” gaat bedanken voor de discipline die nodig was om samen met 17 miljoen Nederlanders de oorlog tegen het virus te overwinnen. Mark Rutte zal zijn generaals/deskundigen en met name Jaap van Dissel als directeur van het RIVM uitroepen tot nationale held.

Het gaat daarbij om meer dan grootspraak. Het gaat om leugenachtige arrogantie als indrukwekkend biologisch fenomeen en wetmatigheden met een voorgeschiedenis van miljoenen jaren worden ontkend.

Biologische fenomenen laten zien dat we onderdeel zijn van de biodiversiteit op aarde waarbij wetmatigheden gelden die zich hebben ontwikkeld voordat de mens zich als homo sapiens ging manifesteren.

Samenvatting:

- De Corona episode maakt duidelijk hoe weinig mensen en zeker zogenaamde deskundigen en de autoriteiten zich echt realiseren dat we onderdeel zijn van het dierenrijk, van de natuur en van de biodiversiteit als geheel.
- Biologische fenomenen, die een voorgeschiedenis hebben van miljoenen jaren, worden niet serieus genomen.
 - Dat besef is niet alleen noodzakelijk om goede maatregelen te nemen bij een virusuitbraak.
 - Dat besef is ook nodig om goede maatregelen te nemen om de leefbaarheid op de wereld te verbeteren.
- Er zijn met oogkleppen op maatregelen genomen zonder de voordelen en de nadelen en dus de consequenties rationeel en op basis van deskundigheid op een rij te zetten.
- Democratische besluitvorming moet wantoestanden voorkomen zoals nu hebben gespeeld. Deskundigen vanuit verschillende disciplines en belangenbehartiging vanuit alle lagen van de bevolking moeten een inbreng kunnen hebben.
- Er wordt voor gekozen om niet echt te investeren in de preventie van problemen. Andere (commerciële) belangen bepalen voor een groot deel het beleid.
- Halve waarheden en hele leugens hebben het beleid bepaald met ernstige consequenties voor de fysieke gezondheid, voor de mentale gezondheid en voor de economie.

Covid19 in relatie tot andere zoönose en de rol van de grootste internationale vogelmarkt van Europa in Zwolle als besmettingsbron en als bron van verspreiding op 29 februari 2020.

Covid19 is overgesprongen van dier op mens met alle gevolgen van dien. Het is verontrustend dat de algemene kennis van de gemiddelde burger over de verschillende zoönose uitermate gering is. Net als het feit dat ook iedereen moet weten dat regelmatig (en grondig) de handen wassen bij de basis hygiëne hoort.

De onwetendheid over zoönose wordt bijna dagelijks bevestigd als het gaat om Psittacose (Papegaaienziekte), een van de zoönoses waar in Nederland jaarlijks duizenden mensen mee worden geconfronteerd. Psittacose wordt veroorzaakt door de bacterie *Chlamydia psittaci*. Het is een aangifteplichtige ziekte omdat het gaat om een serieus risico voor de volksgezondheid.

Chlamydia psittaci wordt gevonden bij een groot aantal vogelsoorten maar is ook bekend bij andere diersoorten zoals de kat en de Cavia. De verspreiding gaat vooral via de lucht door het inademen van besmette stofdeeltjes. Vogelmarkten behoren dan ook tot de ultieme besmettingsbronnen en dat geldt ook voor dierenwinkels waar vogels worden verkocht die niet zijn getest op Psittacose.

De verschijnselen kunnen veel lijken op de klassieke verschijnselen van griep en op verschijnselen van Covid19. Zonder onderzoek d.m.v. testen kan het verschil niet wordt bepaald.

Binnen de humane geneeskunde wordt Psittacose onvoldoende serieus genomen en zijn het aantal meldingen van Psittacose een puntje van de ijsberg.

We hebben de afgelopen tijd met zijn allen terecht en vol verantwoordiging gesproken over de wantoestanden in China vanwege diermarkten met handel in levende dieren en dierproducten onder slechte hygiënische omstandigheden.

Alle reden om in Nederland in onze eigen achtertuin te kijken want in Nederland worden honderden grotere en kleinere vogelmarkten georganiseerd.

In Nederland worden 4 keer per jaar de grootste internationale vogelmarkten van Europa georganiseerd. Het gaat om vele tienduizenden (exotische) vogels waarbij 8.000 vogelhandelaars vanuit heel Europa bij elkaar komen voor de handel.

Vogels komen onder erbarmelijke omstandigheden in kisten en kooien vanuit Italië, Estland, Hongarije, Schotland, Turkije enz. naar Nederland. De overheid geeft daar vergunning voor en de N.V.W.A. is officieel aanwezig om te controleren op Psittacose. Omdat de NVWA niet over de deskundigheid en de middelen beschikt om te kunnen controleren, gaat het om een papieren formaliteit. De aanwezigheid van de NVWA kan worden beschouwd als een vlag op de modderschuit om deze dubieuze handel te faciliteren.

De Adviespraktijk voor Vogels en Stichting Papegaai zetten zich al vele jaren in om aan deze misstanden een halt toe te roepen. Tot op heden zonder resultaat.

Zelfs toen Covid19 al volop in Europa een serieus risico was en de eerste besmetting in Nederland op 27 februari al een feit was, ging de grootste internationale vogelmarkt in Zwolle op 29 februari gewoon door.

Voor Covid19 en voor Psittacose dé perfecte gelegenheid om deze keer gezamenlijk mensen te besmetten en zich vervolgens door heel Nederland en door heel Europa te laten verspreiden.

Over carnaval is iedereen het inmiddels eens, dat was een besmettingshaard! Maar de internationale vogelmarkt van Zwolle? Daar hoor je niemand over. Dat men niet wil luisteren naar argumenten om vogelmarkten te sluiten vanwege Psittacose als risico voor de volksgezondheid is al bizar. Dat zelfs het voorspelbare en potentiële risico op Covid19 besmettingen geen reden was voor het RIVM en de overheid om de internationale vogelmarkt te verbieden is niet te geloven. Op dat moment was al sprake van het verbieden van het Europees kampioenschappen voetbal en het organiseren van de Olympische spelen leek al uitgesloten.

Om een indruk te geven van pogingen om beleid-smakers en instanties wakker te schudden, hieronder een kleine impressie van de afgelopen maanden:

In januari en februari zijn er vanuit de Adviespraktijk voor Vogels tal van initiatieven genomen om te attenderen op en te waarschuwen voor de grootste internationale vogelmarkt in Europa in Zwolle als bron van besmetting en verspreiding.

Deze vogelmarkt is georganiseerd op 29 februari 2020. Er kwamen ongeveer **8.000** handelaren vanuit alle uithoeken van Europa en zelfs van buiten Europa bij elkaar in de IJsselhallen in Zwolle. In februari was er al een negatief reisadvies naar Italië en het is bekend dat vakantiegangers naar Italië een rol hebben gespeeld bij de verspreiding van Covid19 naar Nederland. Deze vogelmarkten spelen altijd al een cruciale rol bij de verspreiding van besmettelijke ziektes inclusief de zoönose Psittacose.

Op **16 januari 2020** was er, samen met 2 bestuursleden van Stichting Papegaai, een bespreking met Wethouder Dogger van de gemeente Zwolle en 2 ambtenaren. Daar is de problematiek van de vogelmarkt als bron van besmetting en verspreiding van de Zoönoses onder de aandacht gebracht.

Op **10 februari 2020** was er een uitnodiging voor een bespreking bij VWS met vertegenwoordigers van VWS, LNV en de senior inspecteur van de NVWA. Een samengesteld Zwartboek Psittacose is aangeboden en besproken. De vraag is gesteld hoe het mogelijk is dat de overheid vergunning kan verlenen voor het organiseren van deze internationale vogelmarkt. Niet alleen vanwege de dramatische welzijnsproblemen voor de vogels maar met name vanwege de bekende risico's van besmettingen en verspreiding van Psittacose.

Benadrukt is dat dit evenement op 29 februari een belangrijke rol zou kunnen spelen bij het optreden van besmettingen en de verspreiding van Covid19 door heel Nederland en door heel Europa.

In **februari** is er een extra email bericht gestuurd naar wethouder Dogger van de gemeente Zwolle om er nogmaals op te attenderen dat de vogelmarkt in Zwolle niet alleen een potentieel risico was voor besmettingen en verspreiding van Psittacose maar met name ook van het Coronavirus. Het bericht is met een toelichting gestuurd naar het ANP en landelijke kranten.

Zowel vanuit Zwolle als van de media is er geen enkele reactie op gekomen.

In februari is meerdere malen telefonisch contact opgenomen met het RIVM.

Door mij is aan meerdere telefonistes gevraagd wat het advies van het RIVM was omtrent het bezoeken van deze internationale vogelmarkt. Na een korte toelichting waren de telefonistes duidelijk geschrokken en werd met klem geadviseerd om dit evenement niet te bezoeken vanwege het Corona-risico. Door mij is herhaalde malen aangegeven dat het voor de hand liggend zou zijn dat het RIVM dat advies naar buiten zou brengen. Verschillende telefonistes hebben mij toegezegd het binnen het RIVM aan te kaarten.

Het was de telefonistes verboden om mij door te verbinden met beleidsmakers binnen het RIVM. Namen, telefoonnummers of email adressen mochten niet aan mij worden doorgegeven! Het was niet mogelijk om mijn naam, telefoonnummer en emailadres achter te laten met het verzoek of een beleidsmedewerker met mij contact zou opnemen. Voor meer informatie werd doorverwezen naar de website van het RIVM.

Binnen 14 dagen lagen de kaarten geschud. ***Half maart werden de maatregelen en richtlijnen afgekondigd waar we eind mei 2020 nog altijd mee te maken hebben.*** Toen in maart de uitbraken in Brabant de kop gingen opsteken heeft dhr. Van Dissel via de media zijn verbazing uitgesproken over de onverklaarbare uitbraken waarbij er geen link was aangetoond met bezoek aan het buitenland. Italië werd daarbij met nadruk genoemd. Dat was reden voor mij om gedurende een week dagelijks te proberen om contact te krijgen met dhr. Van Dissel

of een van de beleidsmakers binnen het RIVM. Door mij waren foto's gemaakt van kentekens van auto's en bussen op de parkeerplaats bij de internationale vogelmarkt om aan te tonen dat Brabanders niet in Italië waren geweest maar dat Italianen wel naar Zwolle waren gekomen en in contact zijn geweest met honderden Brabanders die vogels verhandelden .

Voortdurend waren de telefonistes zeer gedecideerd, ondanks mijn mededeling dat ik geen vragen had, maar een mededeling over de mogelijke bron van de uitbraken in Brabant.

Ik wilde inzicht verschaffen in een mogelijke reden voor de grootschalige uitbraak in Brabant. Er zijn namelijk nergens zo veel vogelhouders in Nederland, als in Brabant. In elke gemeente is er wel een vogelvereniging waarbij vertegenwoordigers op 29 februari een hele dag in de overvolle IJsselhallen hebben doorgebracht met handelaren uit o.a. Italië en andere regio's waar Covid19 al actief was.

Naar schatting hebben tussen de 500 en 1.000 Brabanders de vogelmarkt in Zwolle bezocht.

Via de telefonistes was er opnieuw geen mogelijkheid om met beleidsmakers in contact te komen. De deur was hermetisch gesloten. Mij werd geadviseerd om een email te sturen naar het algemene email adres, gericht aan dhr. Van Dissel. Dat is door mij gedaan met als onderwerp "Bron van uitbraken in Brabant is bekend". Binnen een dag kwam er een standaard email als reactie met het standaardantwoord dat er verwacht werd dat er wel begrip voor zou zijn dat er zo veel vragen werden gesteld dat ik werd doorgestuurd voor meer informatie, over Corona, naar de website van het RIVM.

Dus vertegenwoordigers van VWS, LNV, NVWA, de verantwoordelijk wethouder van Zwolle en het RIVM zijn door mij nadrukkelijk gewaarschuwd voor de risico's van het bizarre internationale evenement in Zwolle op 29 februari. ***Maar geen van de verantwoordelijke instanties/beleidsmakers hebben hier op gereageerd!***



Vogelmarkt Zwolle 2019

Alle gemeenteraadsleden van de gemeente Zwolle zijn aangeschreven en hebben hetzelfde bericht gekregen dat als waarschuwing en oproep was toegestuurd aan de wethouder van volksgezondheid en dierenwelzijn. ***Er is geen enkele reactie gekomen van de wethouder en ook niet van de gemeenteraad van de gemeente Zwolle.***

Aan leden van de Tweede Kamer is een bericht gestuurd met mijn vragen en conclusies met de oproep om kritische vragen te stellen. ***Alleen van de SP is een reactie gekomen met het advies om voor meer informatie te kijken op de website van het RIVM.***

Er is een bericht gestuurd naar het ANP, naar Trouw, NRC, de Volkskrant als landelijke kranten met de vraag om daar iets mee te doen. ***Daar is geen enkele reactie op gekomen.***

Ingezonden brieven/reacties n.a.v. artikelen in Trouw zijn ***consequent niet geplaatst.***

Ik heb een toelichting/samenvatting gestuurd naar de redacties van EenVandaag, Nieuwsuur, Op1 en Eva Jinek. ***Opnieuw van niemand een reactie!?***

Als betrokken en bezorgde burger, die vanuit zijn deskundigheid aan de bel trekt bij de overheid, de politiek en bij de media, is het een opmerkelijke ervaring dat niemand blijkbaar zit te wachten op een ander verhaal dan het verhaal van de minister-president en zijn RIVM partners.

Omdat het anders niet te geloven is, leek het mij goed om een en ander systematisch op papier te zetten. In eerste instantie voor mezelf om zaken vast te leggen, te formuleren en toe te lichten.

Tegelijkertijd om "het verhaal" over 1 of 2 jaar uit de kast te kunnen trekken omdat niemand zich er iets van kan voorstellen zoals ook anno 2020 niemand zich nog kan herinneren wat er in 2018 heeft gespeeld tijdens de dodelijke Influenza uitbraak.

Vanuit de Adviespraktijk voor Vogels wordt, samen met Stichting Papegaai al vele jaren aandacht gevraagd voor de (internationale) handel in vogels. De 4 grootste internationale vogelmarkten in Europa worden georganiseerd in Nederland. Het gaat deels om illegale handel. Het gaat om ernstige welzijnsproblemen voor de vogels die vanuit alle uithoeken van Europa in kisten, busjes naar Nederland worden vervoerd. Het gaat om de verspreiding van alle mogelijke besmettelijke vogelziektes.

Het gaat nadrukkelijk om dé belangrijkste bronnen van besmetting en verspreiding van papegaaienziekte als aangifteplichtige zoönose. Dit soort handel in levende (exotische) vogels is al lang niet meer van deze tijd! De overheid speelt een bedenkelijke rol door het geven van vergunningen voor deze handel waarbij de commerciële belangen zwaarder wegen dan het welzijn en de gezondheid van de vogels en zwaarder wegen dan de risico's voor de volksgezondheid.

De rol van de NVWA is meer dan dubieus door het faciliteren van besmettingen en verspreiding van papegaaienziekte als aangifteplichtige ziekte.

Via Stichting Papegaai is er een petitie die ondertekend kan worden op de website www.stichtingpapegaai.nl.

| *Samenvatting*

- De Corona episode maakt duidelijk hoe weinig mensen en zeker zogenaamde deskundigen en de autoriteiten zich echt realiseren dat we onderdeel zijn van het dierenrijk, van de natuur en van de biodiversiteit als geheel.
- Biologische fenomenen, die een voorgeschiedenis hebben van miljoenen jaren, worden niet serieus genomen.
- Dat besef is niet alleen noodzakelijk om goede maatregelen te nemen bij een virusuitbraak.
 - Dat besef is ook nodig om goede maatregelen te nemen om de leefbaarheid op de wereld te verbeteren.
 - Er zijn met oogkleppen op maatregelen genomen zonder de voordelen en de nadelen en dus de consequenties rationeel en op basis van deskundigheid op een rij te zetten.
- Democratische besluitvorming moet wantoestanden voorkomen zoals nu hebben gespeeld. Deskundigen vanuit verschillende disciplines en belangenbehartiging vanuit alle lagen van de bevolking moeten een inbreng kunnen hebben.
- Er wordt voor gekozen om niet echt te investeren in de preventie van problemen. Andere (commerciële) belangen bepalen voor een groot deel het beleid.
- Halve waarheden en hele leugens hebben het beleid bepaald met ernstige consequenties voor de fysieke gezondheid, voor de mentale gezondheid en voor de economie.



In de ban van Covid19

De halve waarheid en de hele leugen!

*Geschreven door drs. Jan Hooimeijer voor iedereen die
gedupeerd is door angst en onzekerheid en slachtoffer
is geworden van de halve waarheid en hele leugens!*